



PRESIDENCIA DE LA REPÚBLICA
Ministerio de Administración Pública
(MAP)

INFORME SISMAP MUNICIPAL

Septiembre 2018



SISMAP
MUNICIPAL

Sistema de Monitoreo
de la Administración
Pública Municipal

SISMAP MUNICIPAL
ESTADO DE SITUACIÓN – 15 DE SEPTIEMBRE DE 2018

El presente Informe expone un breve análisis de la situación de los ayuntamientos incorporados al **Sistema de Monitoreo de la Administración Pública Municipal (SISMAP Municipal)**, a partir de la información disponible en fecha 15 de septiembre 2018, tal y como dispone el artículo 7 del Decreto 85-15 de creación de la Comisión Presidencial para la Reforma Municipal y que faculta al Ministerio de Administración Pública, como Administrador del Sistema, para que trimestralmente se haga de conocimiento público el estado de situación de la gestión de los gobiernos locales a partir de la información ofrecida por esta herramienta. De este modo, desde la primera presentación pública en abril de 2015, ésta se correspondería con el **Informe XIV – SISMAP Municipal** y son los datos sobre los que se realizará el acto de reconocimiento a los mejores gobiernos locales en 2018.

El Sistema cuenta con la participación de **127 ayuntamientos y 30 juntas de distritos municipales**, entre las cuales 15 ingresaron en el mes de marzo y 15 en el mes de septiembre de 2018. El Plan de Gobierno 2016-2020 tiene contemplado dentro de sus metas la expansión del SISMAP Municipal a todos los ayuntamientos y al menos 45 juntas de distrito municipal, bajo la responsabilidad compartida de las instituciones rectoras que integran el sistema.

Los nuevos ayuntamientos a ingresar al SISMAP Municipal en el periodo (2016 – 2020) son totalmente diferentes a los 50 ayuntamientos iniciales. Se está pasando de 50 (2015) ayuntamientos gobernando el 60 % de la población y gestionando el 73 % del presupuesto, a un escenario de 108 ayuntamientos adicionales que gobiernan sobre el 17 % de la población y que gestionan menos del 20 % de todas las municipalidades. Son ayuntamientos de tamaño medio/bajo, con menor desarrollo institucional, con mayores restricciones presupuestarias y con menor nivel de cualificación de sus RRHH. 73 tienen menos de 15.000 habitantes, 46 menos de 10.000 y 19 menos de 5.000. Situación similar se presenta para las juntas de distrito municipal de primer ingreso en el SISMAP Municipal.

Se debe resaltar que los ayuntamientos situados en la frontera y el Sur del país así como las juntas de distrito, presentan una mayor cantidad de áreas de mejora principalmente de sus recursos humanos, una fuerte orientación de sus equipos técnicos al ámbito financiero y una centralización de las funciones en una o dos personas, situación que supone todo un reto para las instituciones rectoras ya que tendrán que incrementar sus esfuerzos y recursos para dar respuestas a las necesidades de todos los ayuntamientos teniendo incluso que adecuar la metodología de trabajo para el acompañamiento técnico. La priorización en el ingreso al SISMAP Municipal de los ayuntamientos y juntas de distrito municipal con mayores márgenes de mejora, garantiza la posibilidad de acompañamiento durante un periodo temporal más prolongado a lo largo de la actual gestión.

A la fecha de elaboración de esta medición (15/09/2018), y luego de más de tres años de su puesta en marcha, el SISMAP Municipal cuenta a nivel global con **5,698 indicadores monitoreados y 12,397 evidencias que lo respaldan**. Ello no hubiera sido posible sin la apertura y apoyo mostrado desde las autoridades locales y sin el compromiso asumido tanto por el gobierno central (entidades rectoras), los gobiernos locales y la FEDOMU para avanzar en el proceso de la reforma municipal.

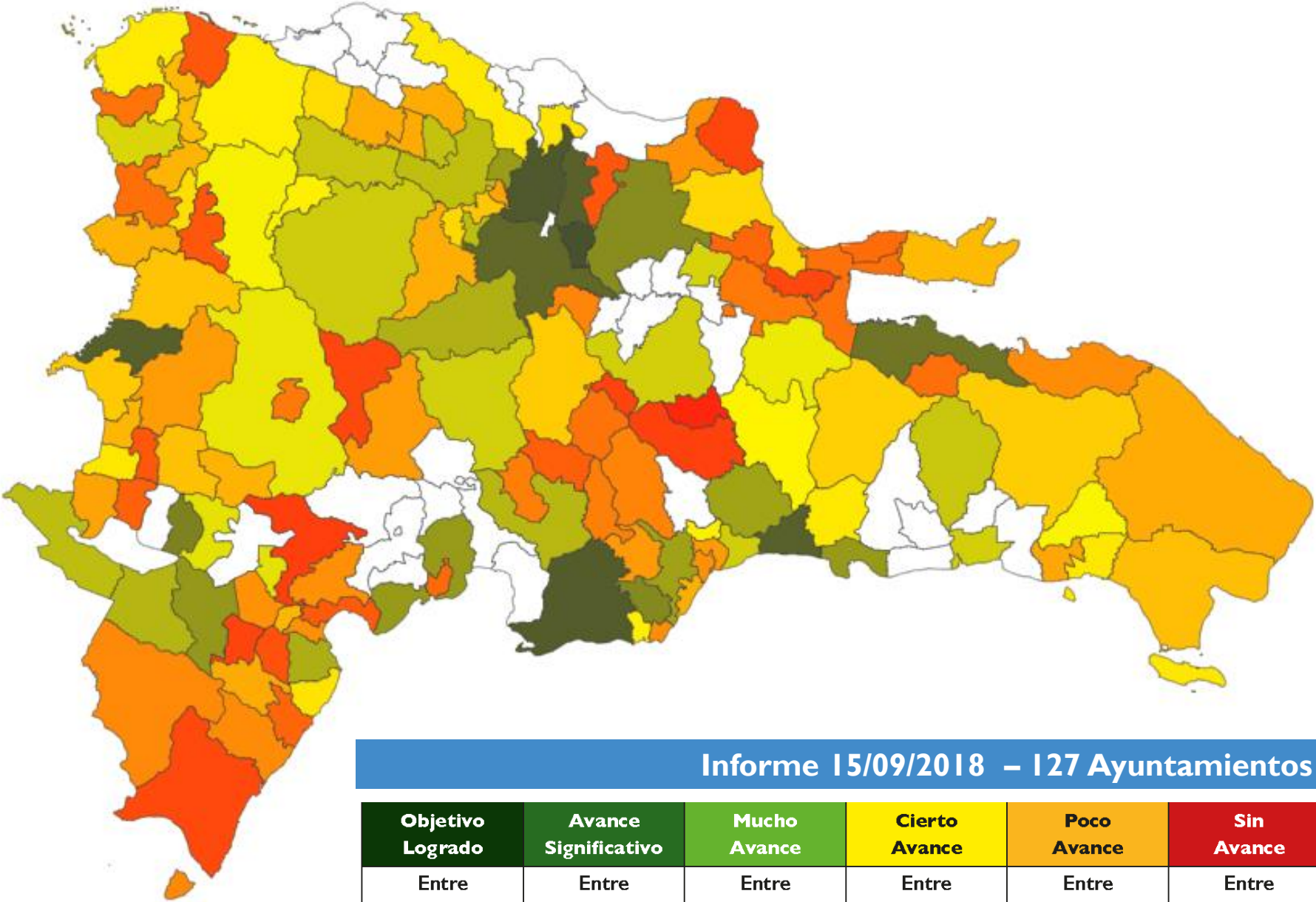
Este corte se realiza con la aplicación de la evolución 2018 de los indicadores del SISMAP Municipal y vigente desde el mes de abril que contiene la ampliación de los procesos monitoreados y 25 indicadores definidos. Asimismo, este es el primer corte oficial en que los datos online del SISMAP Municipal se mantuvieron “congelados” para poder elaborar y difundir el informe (Circular 4274. MAP 2018).

De modo concreto, y en relación a lo anterior, el Informe se compone de 3 ítems:

1. Ranking Municipal: Estado general de la situación actual (127 ayuntamientos y 30 juntas de distrito).
2. Principales Aspectos Relevantes: Promedio general de indicadores (IBOG) y detalles por indicador (SIV). 127 ayuntamientos y 30 juntas de distrito.
3. Detalle de los indicadores del SISMAP Municipal que aplican a ayuntamientos y juntas de Distrito.

SISMAP MUNICIPAL – RANKING DE AYUNTAMIENTOS – SEPTIEMBRE 2018

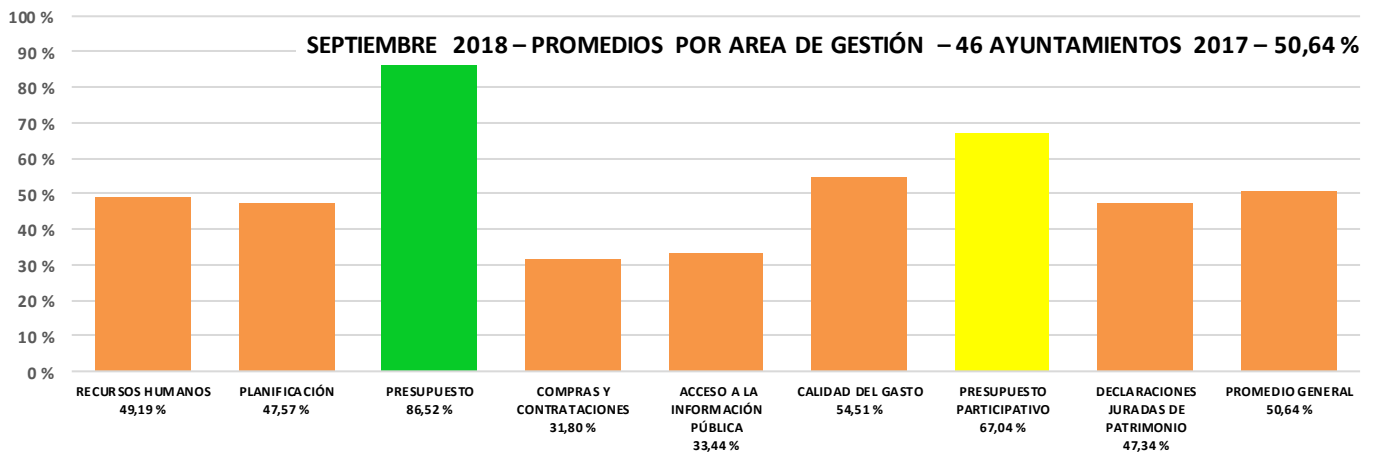
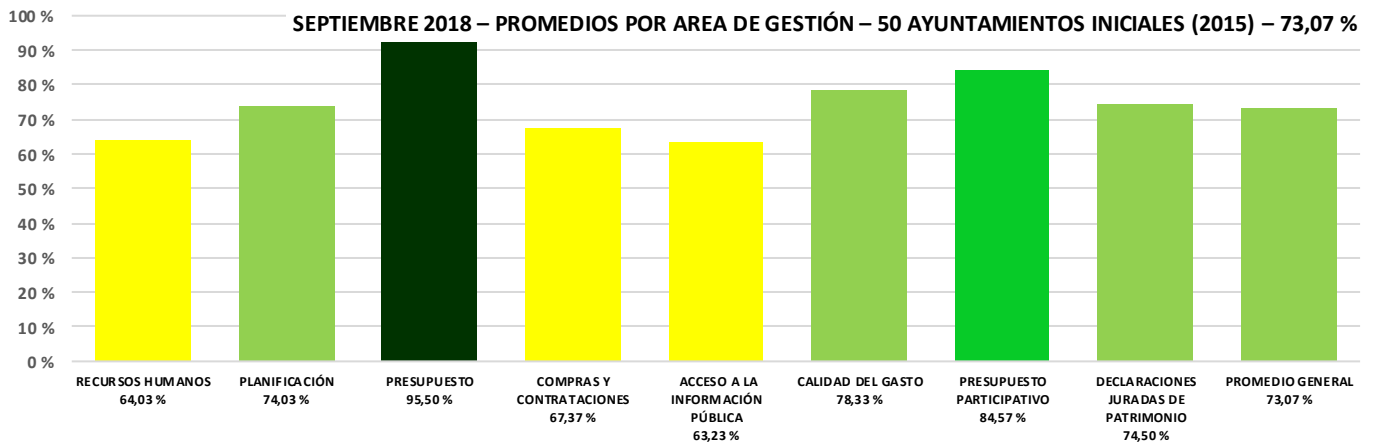
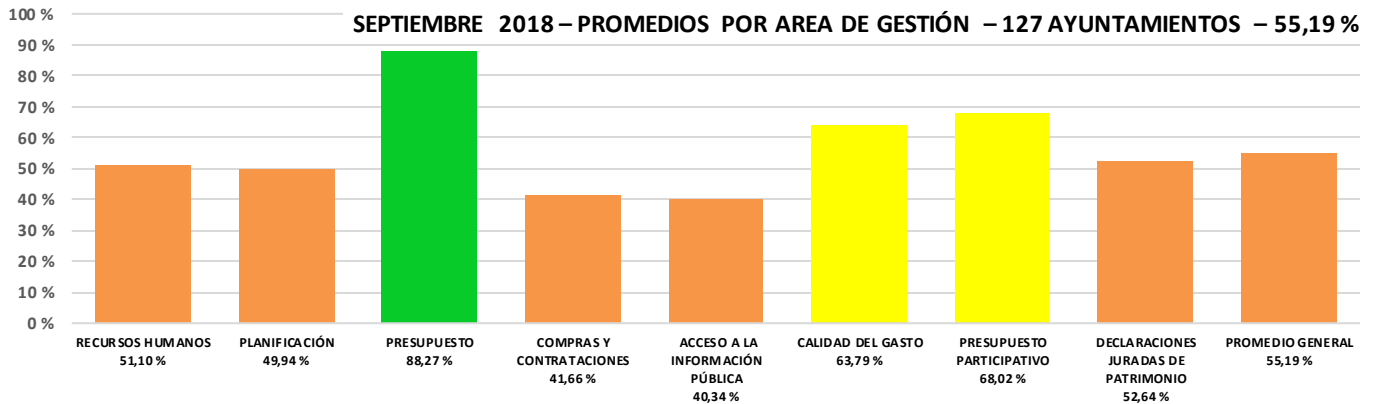
Posición	Nombre	Color	Valor	Posición	Nombre	Color	Valor	Posición	Nombre	Color	Valor
1	Villa Tapia	●	95,60%	44	Monte Cristi	●	66,32%	87	▶ Río San Juan	●	41,20%
2	Moca	●	94,60%	45	Puerto Plata	●	65,80%	88	Cristóbal	●	41,08%
3	Baní	●	94,00%	46	San Antonio de Guerra	●	65,80%	89	Bajos de Haina	●	41,00%
4	Bánica	●	93,40%	47	La Romana	●	65,20%	90	Fundación	●	40,88%
5	Santo Domingo Este	●	93,40%	48	Hondo Valle	●	65,20%	91	Vicente Noble	●	40,60%
6	Salcedo	●	93,20%	49	▶ Jamao al Norte	●	64,72%	92	Sabana Grande de Palenque	●	40,40%
7	La Concepción de La Vega	●	92,00%	50	La Ciénaga	●	64,12%	93	▶ Miches	●	39,88%
8	Sabana de la Mar	●	90,00%	51	▶ El Pino	●	62,72%	94	Enriquillo	●	39,48%
9	Villa Jaragua	●	88,12%	52	Laguna Salada	●	62,32%	95	Pedernales	●	38,60%
10	Yaguajay	●	87,12%	53	Sabana Iglesia	●	61,00%	96	Jima Abajo	●	37,88%
11	San Francisco de Macorís	●	86,60%	54	Nagua	●	60,80%	97	Villa Altagracia	●	37,20%
12	Mella	●	84,72%	55	Bayaguana	●	58,60%	98	Los Cacaos	●	36,12%
13	Azua de Compostela	●	84,40%	56	El Seibo	●	58,00%	99	▶ Sabana Larga	●	35,88%
14	Boca Chica	●	84,40%	57	Bonao	●	57,16%	100	Juan de Herrera	●	34,48%
15	Tamboril	●	84,00%	58	Comendador	●	57,00%	101	▶ Villa Riva	●	34,40%
16	San Cristóbal	●	83,20%	59	Puñal	●	56,12%	102	▶ Pepillo Salcedo	●	33,12%
17	Santo Domingo Norte	●	83,00%	60	Pedro Santana	●	55,52%	103	▶ Piedra Blanca	●	32,84%
18	Barahona	●	81,40%	61	El Cercado	●	54,60%	104	▶ Sánchez	●	32,00%
19	Jarabacoa	●	80,96%	62	San Rafael del Yuma	●	53,92%	105	▶ El Valle	●	31,48%
20	Duvergé	●	80,20%	63	▶ Las Matas de Santa Cruz	●	53,32%	106	▶ Loma de Cabrera	●	31,32%
21	San José de Ocoa	●	79,80%	64	Samaná	●	52,80%	107	▶ Las Terrenas	●	30,40%
22	Jimaní	●	79,08%	65	Castañuelas	●	52,60%	108	▶ Pueblo Viejo	●	29,80%
23	Santiago de los Caballeros	●	78,80%	66	El Peñón	●	51,56%	109	▶ El Factor	●	29,08%
24	Villa González	●	78,20%	67	El Llano	●	51,24%	110	Paraiso	●	28,80%
25	Hato Mayor	●	77,56%	68	▶ Partido	●	51,00%	111	Postrer Río	●	27,80%
26	Mao	●	77,48%	69	▶ Restauración	●	50,72%	112	▶ Rancho Arriba	●	26,80%
27	San José de las Matas	●	76,80%	70	Vallejuelo	●	50,48%	113	Jaquimeyes	●	25,80%
28	Distrito Nacional	●	76,40%	71	San Gregorio de Nigua	●	49,80%	114	▶ Tenares	●	24,80%
29	Constanza	●	76,32%	72	Jánico	●	49,20%	115	▶ Villa Vásquez	●	24,80%
30	San Pedro de Macorís	●	76,20%	73	▶ Altamira	●	48,92%	116	▶ Villa los Almácigos	●	24,80%
31	Cotuí	●	76,16%	74	Salvaleón de Higüey	●	48,88%	117	Juan Santiago	●	24,48%
32	Castillo	●	75,60%	75	Esperanza	●	48,72%	118	Cabral	●	23,28%
33	Dajabón	●	75,16%	76	Bisonó, Navarrete	●	48,40%	119	▶ Oviedo	●	20,72%
34	Neiba	●	73,40%	77	Polo	●	48,40%	120	Bohechío	●	20,28%
35	San Juan de la Maguana	●	72,80%	78	Baitoa	●	48,32%	121	▶ Arenoso	●	20,24%
36	Sabana Grande de Boyá	●	72,20%	79	Matanzas	●	48,00%	122	▶ Cabrera	●	19,80%
37	San Ignacio de Sabaneta	●	71,00%	80	Villa Hermosa	●	47,20%	123	▶ Las Salinas	●	19,60%
38	Guaymate	●	70,44%	81	La Descubierta	●	46,28%	124	▶ Maimón	●	19,48%
39	Monte Plata	●	68,76%	82	Licey al Medio	●	46,00%	125	▶ Yamasá	●	18,72%
40	Monción	●	67,84%	83	Santo Domingo Oeste	●	44,40%	126	▶ Tamayo	●	17,88%
41	Los Alcarrizos	●	67,84%	84	▶ Padre las Casas	●	44,28%	127	▶ Peramillo	●	11,20%
42	Nizao	●	67,76%	85	Las Matas de Farfán	●	44,20%				
43	Guayubín	●	67,20%	86	Cambita Garabitos	●	43,72%				

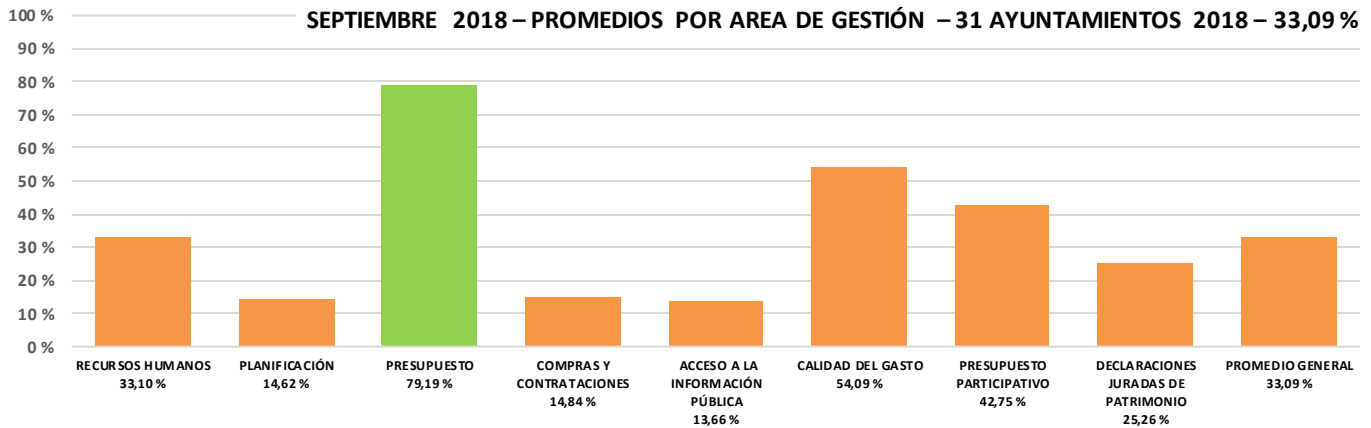


Informe 15/09/2018 – 127 Ayuntamientos

Objetivo Logrado	Avance Significativo	Mucho Avance	Cierto Avance	Poco Avance	Sin Avance
Entre 90.01 - 100.00	Entre 80.01 - 90.00	Entre 70.01 - 80.00	Entre 60.01 - 70.00	Entre 10.01 - 60.00	Entre 0 - 10.00

DATOS DESAGREGADOS - AYUNTAMIENTOS (15/09/2018)



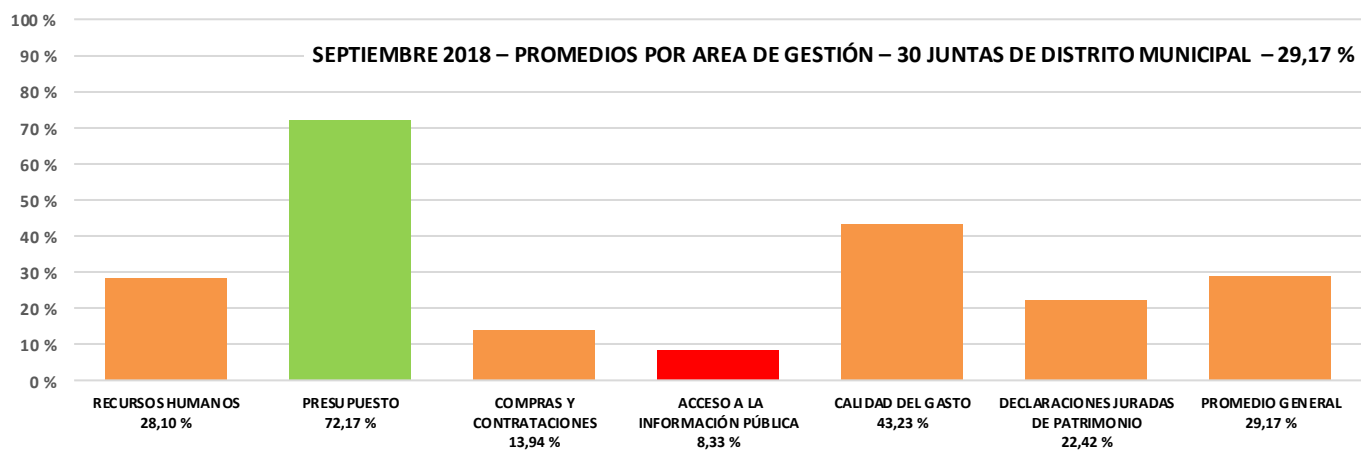


SISMAP MUNICIPAL – RANKING DE JUNTAS DE DISTRITO – SEPTIEMBRE 2018

Posición	Nombre	Color	Valor
1	Junta de Distrito Municipal de Chirino	●	76,63%
2	Junta de Distrito Municipal de Pantoja - Los Alcarrizos	●	72,63%
3	Junta de Distrito Municipal de La Victoria	●	53,84%
4	Junta de Distrito Municipal de La Caleta	●	53,21%
5	Junta de Distrito Municipal de Hato del Yaque	●	47,37%
6	Junta de Distrito Municipal de Pedro García	●	42,89%
7	Junta de Distrito Municipal El Rubio	●	39,74%
8	Junta de Distrito Municipal de Palmar Arriba	●	36,84%
9	Junta de Distrito Municipal El Limón (Villa González)	●	34,74%
10	▶ Junta de Distrito Municipal de Veragua	●	33,68%
11	Junta de Distrito Municipal de La Guáyiga	●	32,47%
12	Junta de Distrito Municipal de San Fco. de Jacagua	●	30,79%
13	Junta de Distrito Municipal de La Cuesta	●	28,42%
14	▶ Junta de Distrito Municipal Quita Sueño (Bajos de Hair	●	25,79%
15	Junta de Distrito Municipal de Guayabal (Puñal)	●	24,47%

Posición	Nombre	Color	Valor
16	Junta de Distrito Municipal de La Canela	●	23,42%
17	▶ Junta de Distrito Municipal de Verón Punta Cana	●	23,16%
18	▶ Junta de Distrito Municipal de Los Botados	●	22,63%
19	▶ Junta de Distrito Municipal de José Francisco Peña C	●	22,00%
20	Junta de Distrito Municipal de Juan Adrián	●	18,95%
21	▶ Junta de Distrito Municipal de Guatapanal	●	18,95%
22	▶ Junta de Distrito Municipal de San Luis	●	18,84%
23	▶ Junta de Distrito Municipal de Pedro Corto	●	16,32%
24	▶ Junta de Distrito Municipal de Palmarejo -Villa Linda	●	15,42%
25	▶ Junta de Distrito Municipal de Jicomé	●	14,89%
26	▶ Junta de Distrito Municipal El Limon (Samana)	●	14,21%
27	▶ Junta de Distrito Municipal de Juma Bejucal	●	11,05%
28	▶ Junta de Distrito Municipal de Maimón (Puerto Plata)	●	8,95%
29	▶ Junta de Distrito Municipal de Hato Damas	●	7,63%
30	▶ Junta de Distrito Municipal Cambita El Pueblecito	●	5,26%

DATOS DESAGREGADOS – JUNTAS DE DISTRITO MUNICIPAL (15/09/2018)



ASPECTOS RELEVANTES Y CONCLUSIONES

En este informe están siendo monitoreados 127 ayuntamientos y 30 juntas de distrito municipal que suponen el 82.55 % (7.796.721 personas) de la población nacional, el 87.95 % (42.488 km²) de la superficie del país y el 91.17 % (RD\$ 19.348.226.208) del presupuesto, incluido los ingresos propios, de todos los gobiernos locales para el año 2018.

La mayoría de los ayuntamientos y juntas de distrito que han ingresado al Sistema, han mostrado una gran apertura al trabajo con las instituciones rectoras y disposición de aprendizaje y superación.

El SISMAP supone un elemento fundamental para la toma de decisiones, tanto de la Comisión Presidencial y las entidades rectoras en el sentido de orientar el proceso de acompañamiento en el marco de una Política Nacional de Reforma Municipal y Desarrollo Local Sostenible, para los propios gobiernos locales en el sentido que les permite focalizar los esfuerzos en determinadas áreas de mejora, y para la ciudadanía en general al facilitar una amplia información de la gestión municipal para el desarrollo del control social.

Con las informaciones que ofrece el SISMAP Municipal, se dispone de un conocimiento más certero del estado actual de gestión municipal de modo tal que las entidades rectoras cuentan con mayores orientaciones para tomar decisiones de política pública que contribuyan más eficazmente a la mejora de la gestión de los ayuntamientos, proceso que requiere de un periodo prolongado de acompañamiento.

El SISMAP Municipal está orientado a mejorar la gestión de los Gobiernos Locales y mejorar la estrategia de acompañamiento desde los entes rectores. Tiene como meta ser un sistema en tiempo real, en línea, en una plataforma web y con informaciones, evidencias y puntuaciones pensando en mantener informada a la ciudadanía y satisfacer sus necesidades de acceso a la información de la gestión municipal. Asimismo, cuenta con la participación activa de entes rectores que no solamente ejercen el monitoreo de los avances de los gobiernos locales, sino que también están en la capacidad de desplegar una estrategia de acompañamiento efectiva, definir instructivos orientadores, estar en capacidad de proporcionar acompañamiento individualizado, desarrollan/evolucionan los sistemas de los que son rectores y mantienen actualizado los datos que se muestran a la ciudadanía desde el SISMAP Municipal.

Es importante precisar que a principios del mes de abril se habilita la evolución de los indicadores del SISMAP Municipal prevista para el 2018, indicadores que implica un mayor nivel de exigencia en relación a los anteriores y la inclusión de un indicador adicional (Indicador 2.03 Regulación y Ordenamiento del Territorio).

Igualmente, en este informe se ve reflejado el estatus de 15 nuevas juntas de distrito que están siendo monitoreadas y comienzan su fortalecimiento en el marco del SISMAP Municipal desde el 1 de septiembre de 2018, suponiendo un total de 30 juntas de distrito ingresadas en el 2018, adicional a los 127 ayuntamientos. Por tanto y para el caso de las juntas de distrito municipal, efectuar comparaciones numéricas de datos de este informe en relación al del mes de junio puede generar conclusiones erróneas, especialmente cuando los datos del mes de septiembre constituyen la primera línea de base para estos nuevos gobiernos locales.

A continuación, se presentan las principales conclusiones:

En relación a los ayuntamientos:

- El promedio general de los 127 ayuntamientos en este mes de septiembre es de 55.19 % frente a los 50.76 % del mes de junio para incremento porcentual del 8.72 %.
- A nivel general y tras la inclusión en junio de 2018 de 31 nuevos ayuntamientos para un total de 127 ayuntamientos rankeados, los mayores niveles de avance se mantienen en la formulación presupuestaria (88.27% frente a 84.14% en el corte anterior), seguida de presupuesto participativo (68.02% frente a los 64.10% del corte anterior) y calidad del gasto (63.79% frente a los 58.85% del corte anterior). Por su parte presentación de declaraciones juradas de patrimonio (52.64% frente a los 44.49 % del mes de junio) y gestión de recursos humanos (51.10% frente a los 41.61 % del mes de junio) reflejan ciertos avances en comparación con el informe anterior, mientras que los indicadores de planificación del desarrollo (49.94% vs los 46.11 % del informe anterior), compras y contrataciones (41.66% vs los 39.91% del informe anterior) y acceso a la información pública (40.34% vs los 41.76 % del informe anterior) los presentan los niveles más bajos.
- A esta fecha, **los ayuntamientos que presentan los mayores avances** en relación a los niveles de desempeño son Villa Tapia, Moca, Bani, Bánica, Santo Domingo Este, Salcedo, La Vega, Sabana de la Mar, Villa Jaragua y Yaguajay.

- Los 10 primeros ayuntamientos en el ranking de desempeño se caracterizan por su heterogeneidad, en términos de pluralidad política, diversidad de tamaño, presupuesto, y ubicación geográfica.
- En relación al último periodo de referencia, **se destaca el mantenimiento en los primeros puestos del Ranking Municipal de un conjunto de ayuntamientos de Municipios pequeños en tamaño, pero con grandes capacidades de esfuerzo, trabajo y superación.** Dentro de ellos es de destacar Villa Tapia, Salcedo, Bánica y el ingreso por primera vez al top ten de Yaguaté y Villa Jaragua, suponiendo una reconfiguración del orden de los ayuntamientos en las primeras posiciones.
- De los 31 nuevos Ayuntamientos que ingresaron en el 2018, los que se ubican en las 3 primeras posiciones son Jamao al Norte (Posición 49 con 64.72 %), El Pino (Posición 51 con 62.72%) y Las Matas de Santa Cruz (Posición 63 con 53.32%).

En relación a las juntas de distrito municipal:

- Cabe destacar que a las Juntas de distrito no les aplica el indicador de planificación y programación del desarrollo (IBOG 2) y actualmente está inactivo el indicador de Presupuesto Participativo (IBOG 7).
- El promedio general de las 15 juntas de distrito monitoreadas en el mes de junio era de 30.27 % frente a los 29.17 % de las 30 junta de distrito que incluye este informe al mes de diciembre donde se incluyen las 15 de nuevo ingreso.
- A nivel general en las 30 **juntas de distritos** que han ingresado al SISMAP en el 2018 reflejan los mayores niveles de avance en la formulación presupuestaria (72.17%) y Calidad del gasto (43.23%). Los indicadores Gestión de Recursos Humanos (28.10%), Presentación de Declaraciones Juradas de Patrimonio (22.42%), Compras y Contrataciones Pública (13.94%) y Acceso a la Información Pública (8.33%) presentan los niveles más bajo, circunstancia natural para las primeras etapas del acompañamiento.
- Las juntas que presentan los mayores avances en relación a los niveles de desempeño son Chirino, Pantoja, La Victoria, La Caleta y Hato del Yaque. Es la primera vez que aparecen varias Juntas de Distrito Municipal (Chirino y Pantoja) en color verde claro (Mucho Avance) en el Ranking del SISMAP Municipal.
- De las juntas de distrito municipal que ingresan en este corte del mes de septiembre, la primera posición la asume la Junta de Distrito Municipal de Veragua (Posición 10 con 33.68 %)

En relación a las Entidades Rectoras del SISMAP Municipal

- Desde los entes rectores se debe de realizar un mesurado análisis, respecto a incorporación de 31 nuevos ayuntamientos en 2019 y 15 juntas de distrito adicionales hasta el 2020, donde se pueda realizar una simil entre los recursos institucionales con los que cuentan en la actualidad y los que necesitarían para brindar un acompañamiento de calidad a los gobiernos locales, así como también, para mantener actualizada la información que se muestra en el SISMAP a la ciudadanía. Esto obligatoriamente traería consigo que los entes rectores realicen ajustes importantes en su estrategia de acompañamiento, fortaleciendo más que el ejercicio de la rectoría su empoderamiento Estatal, elaborando protocolos para el avance en los indicadores SISMAP y realizando capacitaciones periódicas y programadas a los equipos técnicos de los gobiernos locales.
- Se debe de reiterar que la incorporación al SISMAP Municipal de un número importante de ayuntamientos y juntas de distrito con capacidades institucionales y presupuestarias limitadas conmina a la revisión, siempre bajo la lupa de la transparencia en la administración pública y del control interno, hasta qué punto funciones previstas para ser desarrolladas por cargos diferentes pudieran fusionarse o desarrollarse desde un mismo cargo, especialmente los enlaces para las áreas de gestión monitoreadas desde el SISMAP Municipal.
- Es importante destacar los avances en los indicadores de gestión, la gestión presupuestaria monitoreados desde la **Dirección General de Presupuesto**, en la cual 117 de 127 ayuntamientos (92.12%) presentaron y registraron su presupuesto ante la DIGEPRES, 100 de ellos registraron antes del 15 de febrero de 2018 (78.27 %). Igualmente, 28 (80%) de las 30 juntas de distrito cuentan con presupuesto aprobado y registrado en la DIGEPRES, 21 de ellas antes del 15 de febrero de 2018 (70%). Asimismo, 113 de 127 ayuntamientos (88.98%) han remitido de forma electrónica en forma y plazo a DIGEPRES la ejecución hasta el último trimestre monitoreado (hasta el segundo trimestre del 2018) así como 19 de las 30 juntas de distrito (63.33%).

Para el caso de los indicadores monitoreados por la DIGEPRES se observan valores promedios semejantes para los diferentes grupos de gobiernos locales monitoreados en el SISMAP Municipal demostrando la efectividad del ejercicio de su rectoría en relación a la formulación y ejecución presupuestaria.

- En el caso de la remisión de los informes trimestrales de ejecución presupuestaria a la **Contraloría General de la República**, sólo 30 de 127 ayuntamientos no están reportando (23.62%). Para el caso de las juntas de distrito, no están remitiendo informes trimestrales a la Contraloría General de la República 12 de 30 (40.00%).
- Si bien a nivel promedio los valores no son de los más altos, es importante destacar los resultados de la estrategia de acompañamiento desde el **Instituto Nacional de la Administración Pública** con talleres regionales para formar a los nuevos gobiernos locales en el Instructivo de Detección de Necesidades. En este informe se aprecia una reducción importante del número de gobiernos locales sin avance (1 ayuntamientos y 1 juntas de distrito municipal con puntuación 0) frente a lo indicado en el informe anterior (34 ayuntamientos y 8 juntas de distrito municipal). Sigue pendiente avanzar en la puesta en marcha del sistema de acreditación de contenidos y centros de capacitación para de esta forma asegurar que la oferta formativa esté disponible en los territorios y se pueda avanzar en la implementación de los planes de formación definidos por los gobiernos locales para sus recursos humanos.
- Sin embargo y como se ha comentado insistentemente desde hace varios informes, el análisis efectuado sobre los SIV ha permitido identificar algunos elementos de carácter tecnológico, estructural, normativo u operativo que limitan y/o condicionan el avance de los ayuntamientos en determinados aspectos de la gestión que condicionan la evolución de su puntuación en el SISMAP.
- ✓ **Ministerio de Administración Pública (MAP).**
 - En relación al indicador del SASP, hasta la fecha se ha vuelto perenne desde informes anteriores el hecho de que sólo 4 ayuntamientos del total de 157 gobiernos locales monitoreados estén reportando mensualmente al SASP, lo cual hace ineludible por parte del ente rector finalizar la puesta en marcha de la estrategia funcional para la implementación de este sistema a nivel municipal, a los fines de obtener los resultados esperados y consolidar la nómina municipal. Es previsible que, si a lo largo del último trimestre se habilita esta nueva funcionalidad del SASP, un importante incremento en este indicador en el próximo corte del SISMAP Municipal.
 - Por otro lado, en el indicador de las ASP se observa un notable incremento de los niveles de avance en comparación con el trimestre anterior, pasando a tener 118 ayuntamientos con su comité gestor conformado, de los cuales 57 ya han realizado la asamblea constitutiva de sus respectivas ASP. Semejantes avances se evidencian en el indicador de evaluación de desempeño.
 - Para el caso de las juntas de distrito, la existencia de un importante número de valores en 0 (19 en estructuras + 26 en SASP + 16 en ASP) muestra la necesidad de redefinir la estrategia de acompañamiento desde el ente rector.
- ✓ **Dirección General de Ordenamiento y Desarrollo Territorial (DGODT).**
 - Es de destacar que 34 ayuntamientos tienen puntuación 0 en el indicador vinculado a la conformación del Consejo de Desarrollo Municipal y 35 ayuntamientos tienen puntuación 0 en el Plan Municipal de Desarrollo, valores semejantes al informe anterior. Es previsible que en el momento en que se aplique el mecanismo de descenso previsto para ambos indicadores, los promedios para ambos indicadores se reduzcan significativamente.
 - En relación al nuevo indicador de reciente activación (2.03. Regulación y Ordenamiento del Territorio), 72 de 127 ayuntamientos (56.69%) cuentan con puntuación 0 frente a los 88 de 127 (69.29%), evidenciando la necesidad de continuar realizando la estrategia de acompañamiento desde el ente rector en estas fases iniciales de orientación a los ayuntamientos. En ese marco, los talleres de formación previstos a nivel regional para celebrarse en los meses de octubre y noviembre de 2018 pudieran impulsar importantes incrementos en este indicador.
- ✓ **Dirección General de Contrataciones Públicas (DGCP):**
 - Siendo coherentes con los resultados de los informes anteriores, existe un importante margen de mejora en los procesos de las compras públicas a nivel municipal. El promedio de este grupo de indicadores para los ayuntamientos es de 41.66 %, el promedio del indicador de Plan Anual de Compras es de 65.83 %, el de la Publicidad de las Compras Públicas es de 38.58 % y el de las Compras a MIPYMES es de 20.57 %. Con relación

a anteriores informes persisten elementos estructurales que afectan a la puntuación de los ayuntamientos, acentuándose estos un poco más por ingreso en el mes de junio de 31 nuevos ayuntamientos. Es de destacar el importantísimo margen de mejora en ese indicador con 92 ayuntamientos con puntuación 0 en las Compras a las MIPYMES y 78 con puntuación en 0 en Publicidad de las Compras Públicas, adicional a los 16 ayuntamientos con puntuación en 0 en el Plan Anual de Compras.

- En el caso de las juntas de distrito, la situación es semejante al comienzo del SISMAP Municipal con los primeros 50 ayuntamientos. Los promedios a la fecha para las juntas de distrito de 32.30 % en el Plan Anual de Compras, 6.67% en la publicidad de las Compras Públicas y 2.87 las Compras a las MIPYMES reflejan los inmensos márgenes de mejora con un promedio general de 13.94 %.
- En lo concerniente a la “Publicidad de las Compras Públicas”, el bajo puntaje es directamente proporcional al déficit de carácter estructural existente a nivel municipal, toda vez, que al día de hoy un importante número de gobiernos no disponen de una página web propia, certificada y enlazada con el portal de la Dirección General de Contrataciones Públicas; y, careciendo algunos de la tecnología necesaria para la transmisión de datos. En este aspecto es vital una mayor participación de la OPTIC para asistir a los gobiernos locales carentes de páginas WEB. La existencia de 78 de 127 ayuntamientos (61.04%) y 28 de las 30 juntas de distrito (93.33%) con puntuación 0 debería de provocar un reenfoque de la estrategia.
- Respecto al indicador de “Compras a MIPYMES”, como hemos insistido el déficit es producto de una trinchera de naturaleza normativa sobre la cual los gobiernos locales tienen muy escaso margen de gobernabilidad. El sistema institucional dominicano tiene el gran reto pendiente de ofrecer mayores incentivos y estímulos a las MIPYMES para que se formalicen, ingresen a la economía formal y puedan ser proveedoras del Estado Dominicano. Ello depende de una importante articulación entre los gobiernos locales, la DGCP y otras dependencias del gobierno central (Ministerio de Industria y Comercio, Dirección General de Impuestos Internos, entre otros). En ese sentido, desde los entes rectores se deben de analizar estrategias tendentes a no limitar el avance en los gobiernos locales en el ranking general por motivos que exceden sus propias competencias y capacidades. La existencia de 92 de 127 ayuntamientos (72.40%) y 28 de las 30 juntas de distrito (93.33%) con puntuación 0 deberá de provocar un reenfoque de la estrategia y/o de la definición del propio indicador.

✓ **Dirección General de Ética e Integridad Gubernamental:**

- En este sentido la brecha tecnológica actual tiene que ver con el tipo de contenido que sustenta las evidencias del portal de transparencia de las webs municipales, toda vez, que 63 ayuntamientos de 127 (49.60%) que se encuentran en el ranking municipal y 28 de las 30 juntas de distrito (93.33%) no cuentan con página web institucional o sin información en portal de transparencia en su web institucional, lo que constriñe a la implementación del proyecto de plantilla única para los Gobiernos Locales, impulsado desde la OPTIC.
- Que 22 de los 127 ayuntamientos (17.30%) y 18 de las 30 juntas de Distrito (60.00 %) no cuenten con Oficinas de Acceso a la Información Pública, implica reforzar el acompañamiento y orientación, especialmente cuando el hecho de establecer dichas oficinas no supone una importante carga financiera para el presupuesto municipal. Debe además bajo el principio de la racionalidad de recursos, abordarse con la sensatez que amerita el tema de que el responsable de libre acceso a la información pública de los gobiernos locales pueda realizar otras funciones adicionales dentro de la institución.
- Que 36 de los 127 ayuntamientos (28.34%) y 25 de las 30 juntas de distrito (83.33%) tengan puntuación 0 en la publicidad de los actos del gobierno local obliga a fortalecer la estrategia de fortalecimiento y apoyo a los gobiernos locales del SISMAP Municipal.
- En este marco, es previsible que los talleres de formación que se han programado desarrollar en el mes de octubre y noviembre de 2018 con los responsables de acceso a la información pública permita incrementar los promedios de este indicador.

- ✓ **Federación Dominicana de Municipios.** En comparación a la medición pasada para el presupuesto participativo en los ayuntamientos (no aplica este indicador para las juntas de distrito municipal), podemos constatar ciertos avances, pero sigue existiendo un importante margen de mejora. 17 ayuntamientos de los 127 ayuntamientos (13.38%) no realizan procesos de consulta con la ciudadanía, 18 (14.17%) no incorporan acciones de presupuesto participativo en su presupuesto institucional y 41 (32.29 %) no realizan rendición de cuentas a la ciudadanía en relación al presupuesto participativo. La mayor parte de estos ayuntamientos se encuentran dentro

de los ayuntamientos de nuevo ingreso al SISMAP Municipal lo que supone un desafío para las estructuras territoriales de la FEDOMU para el apoyo al proceso de presupuesto participativo.

- ✓ **Cámara de Cuentas de la República Dominicana.** Si bien desde hace varios informes se cuenta con un incremento sostenido de los promedios, es indispensable el despliegue de estrategias adicionales desde el propio ente rector para mejorar los valores de los indicadores de presentación de declaraciones juradas de patrimonio a nivel municipal. Para ello pudiera ser importantes las alianzas que se puedan establecer con las entidades gremiales de la municipalidad dominicana.

A nivel general:

- El **fortalecimiento institucional** de los gobiernos locales es un **proceso a mediano plazo**. Los ayuntamientos que hoy están con mayores márgenes de mejora, tienen una importante trayectoria previa en procesos y proyectos de acompañamiento técnico, fortalecimiento institucional y de generación de capacidades.
- El hecho de que el SISMAP muestre de forma amplia las evidencias de los avances en cada área de gestión, supone poner al servicio de la totalidad de los ayuntamientos y juntas de distrito municipal del país los protocolos, procedimientos y procesos llevados a cabo, suministrando un **banco de información y prácticas que permite a otros gobiernos locales poder fortalecer áreas de gestión específicas**.
- El SISMAP Municipal y su estrategia de acompañamiento ha logrado mejorar los niveles de gestión de los gobiernos locales, y ha permitido ir perfeccionando y mejorando las estrategias de acompañamiento de los entes rectores a nivel territorial y su relación con la administración municipal, sobre la base del estímulo y el acompañamiento para la mejora en la gestión frente al enfoque tradicional de reiterado señalamiento de los incumplimientos.
- Es indispensable habilitar a la mayor brevedad las mejoras funcionales y visuales a la plataforma SISMAP Municipal.
- La inclusión de los servicios municipales en el SISMAP Municipal (Circular 5285 . MAP 2018) con la Liga Municipal Dominicana asumiendo su rectoría, permitirá a los gobiernos locales ubicados en las primeras posiciones continuar con su proceso de transformación y mejora continua que tiene como eje central la satisfacción y la calidad de vida de los ciudadanos(as).

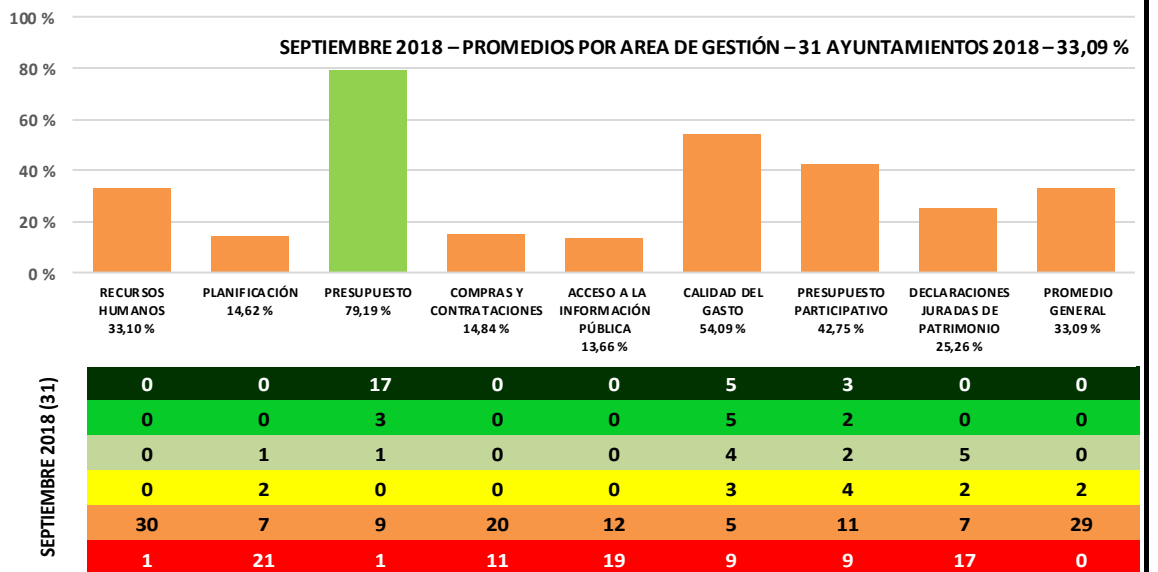
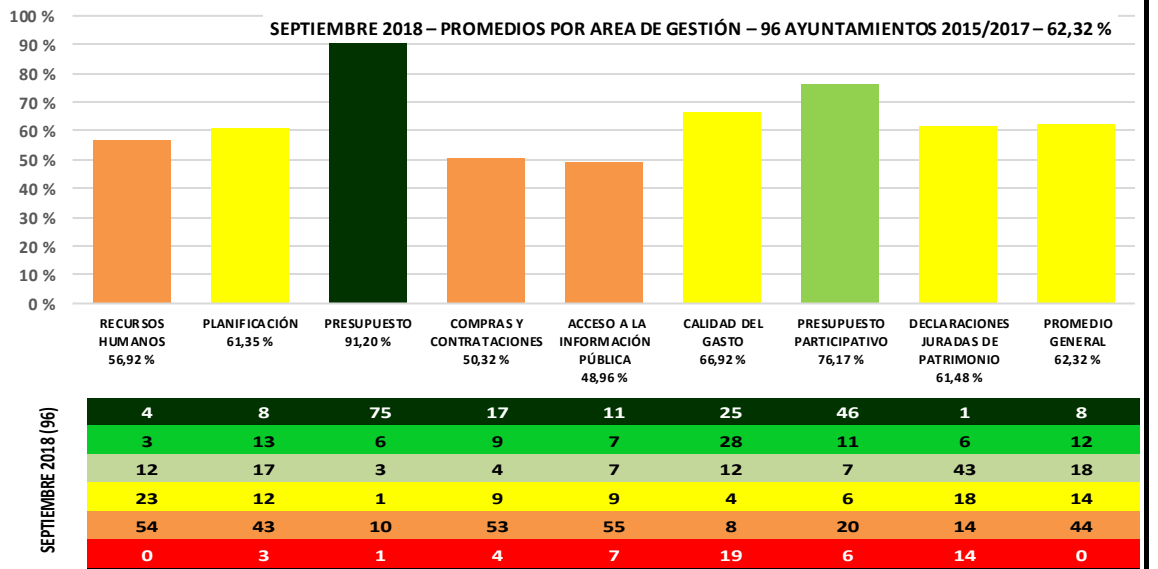
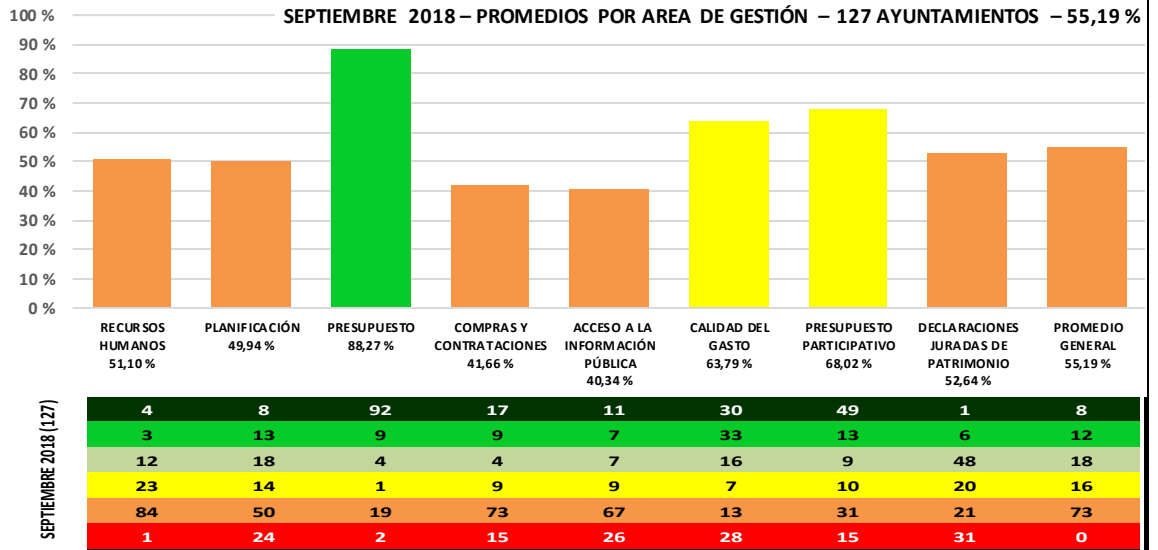
En las siguientes páginas se muestran los datos individualizados por cada área de gestión tanto nivel de los 127 ayuntamientos como de manera individualizada los ayuntamientos previos (96 que ingresaron en 2015 y 2017), y los que ingresaron en el corte de junio de 2018 (31).

De igual modo se muestran los datos de las 30 juntas de distrito, de las cuales 15 ingresaron al Sistema en este mes septiembre del 2018.

AYUNTAMIENTOS



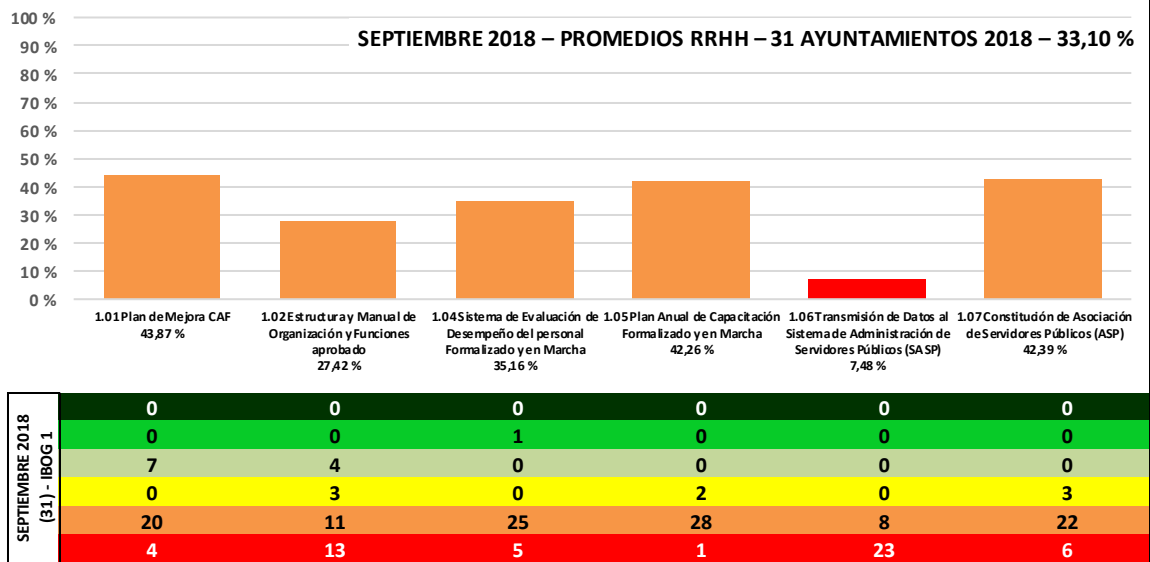
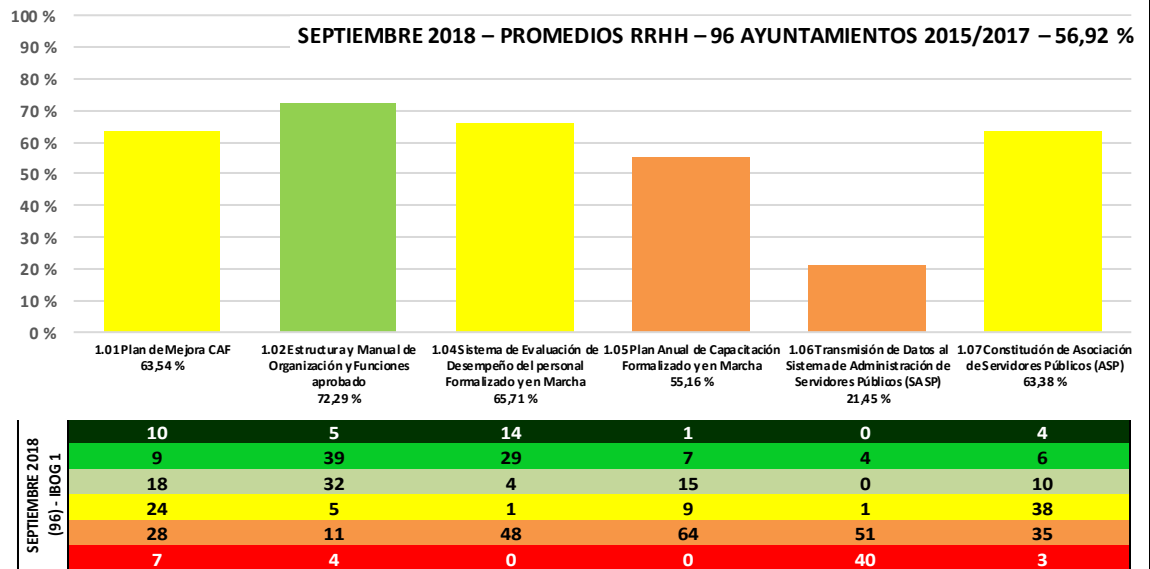
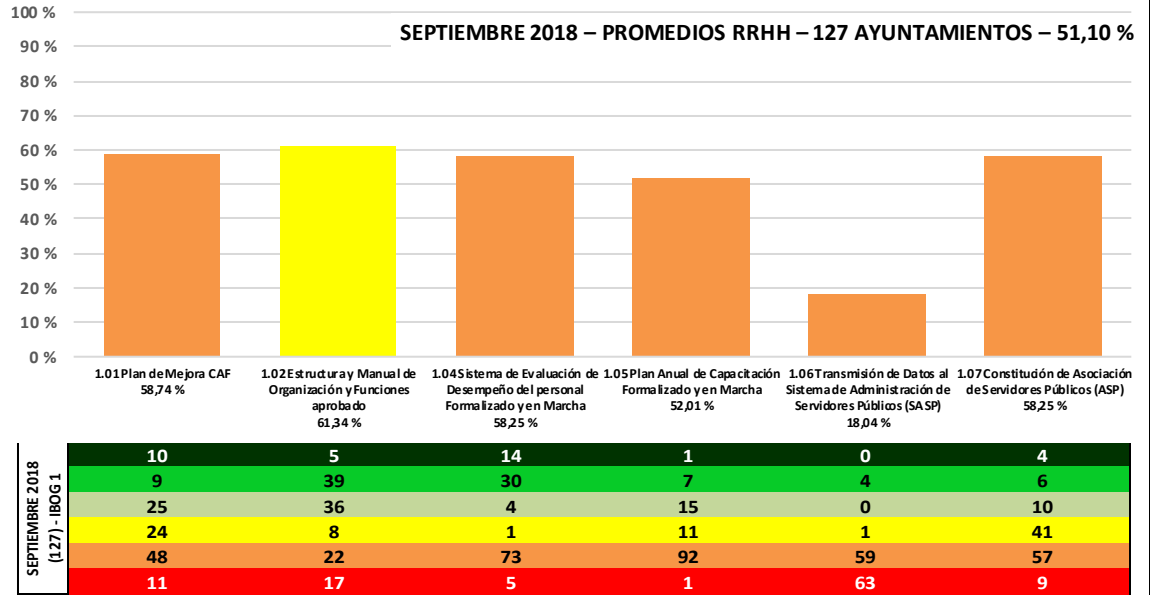
PROMEDIO GENERAL



AYUNTAMIENTOS



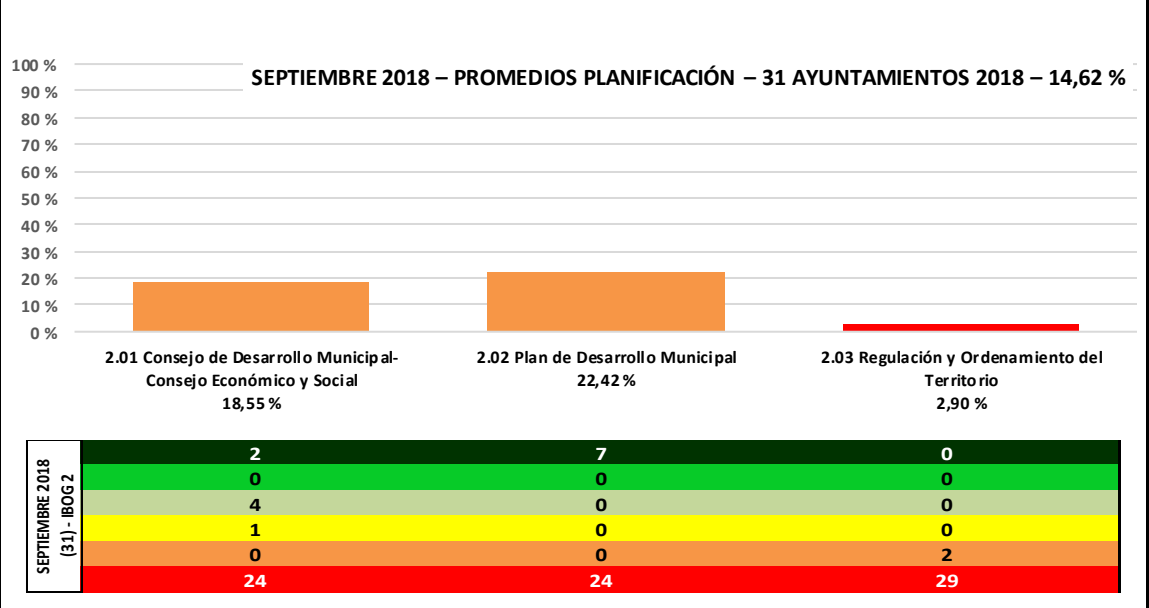
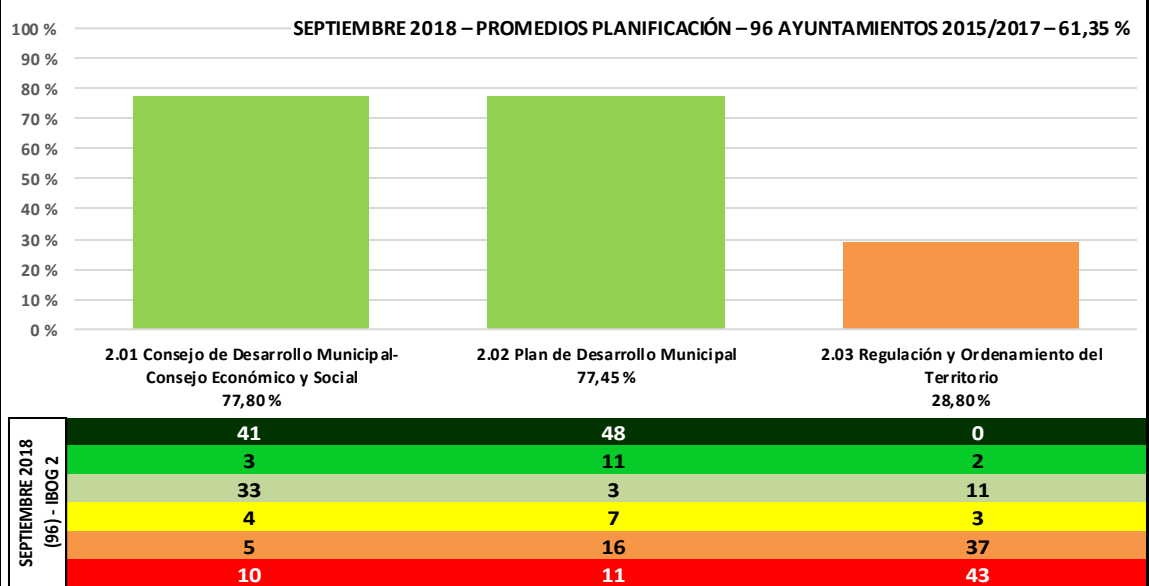
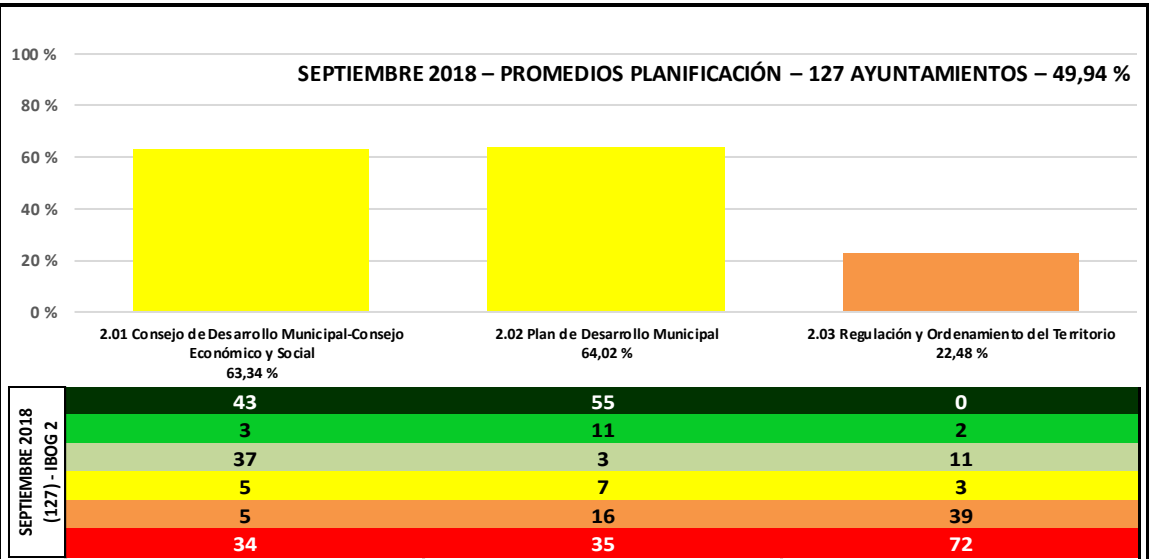
RECURSOS HUMANOS



AYUNTAMIENTOS



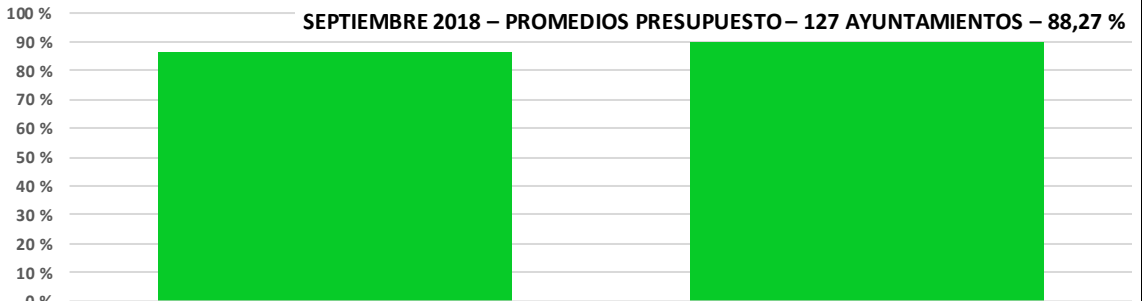
PLANIFICACIÓN / PROGRAMACIÓN Y DESARROLLO



AYUNTAMIENTOS



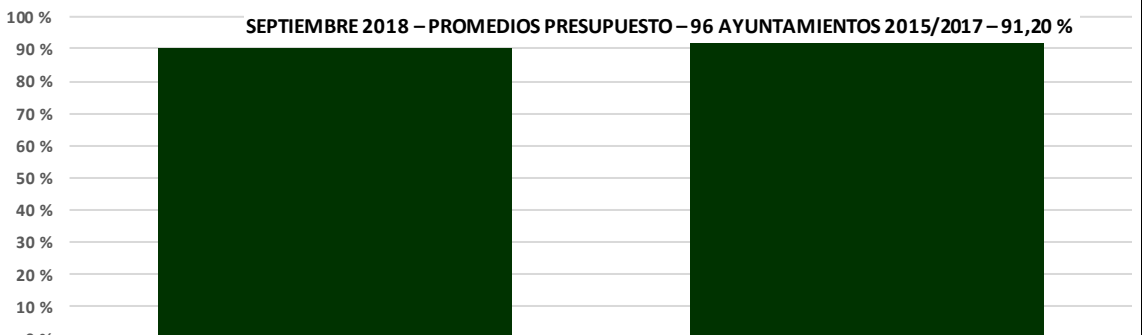
GESTIÓN DEL PRESUPUESTO Y FINANZAS



3.01 Presupuesto Municipal Registrado en el Sistema Presupuestario Nacional (2018) en tiempo oportuno
86,61%

3.02 Registro de las Ejecuciones Trimestrales con desagregación mensual en DIGEPRES en tiempo oportuno (2018)
89,92%

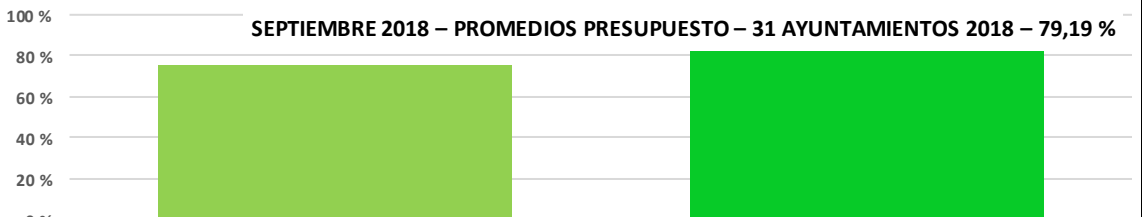
	86	113
SEPTIEMBRE 2018 (127) - IBOG 3	14	0
	10	0
	1	0
	6	2
	10	12



3.01 Presupuesto Municipal Registrado en el Sistema Presupuestario Nacional (2018) en tiempo oportuno
90,10%

3.02 Registro de las Ejecuciones Trimestrales con desagregación mensual en DIGEPRES en tiempo oportuno (2018)
92,29%

	71	88
SEPTIEMBRE 2018 (96) - IBOG 3	8	0
	7	0
	1	0
	4	1
	5	7



3.01 Presupuesto Municipal Registrado en el Sistema Presupuestario Nacional (2018) en tiempo oportuno
75,81%

3.02 Registro de las Ejecuciones Trimestrales con desagregación mensual en DIGEPRES en tiempo oportuno (2018)
82,58%

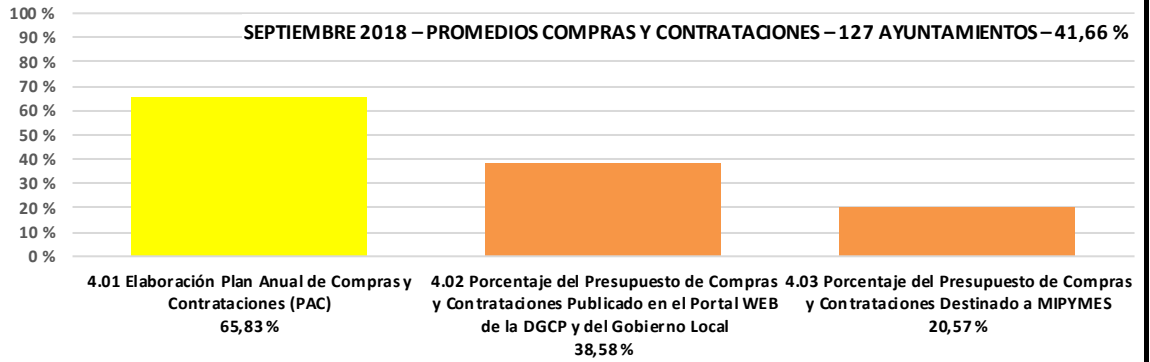
	15	25
SEPTIEMBRE 2018 (31) - IBOG 3	6	0
	3	0
	0	0
	2	1
	5	5

AYUNTAMIENTOS

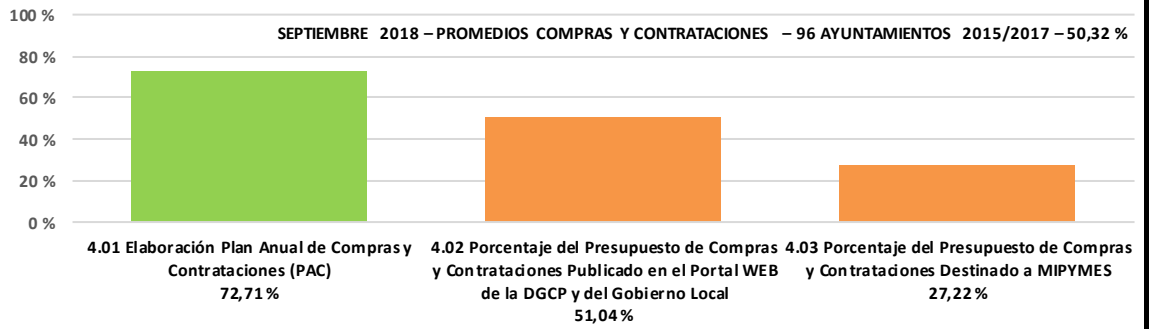
**Dirección General
CONTRATACIONES
PÚBLICAS**
Transparencia e Igualdad de Oportunidades



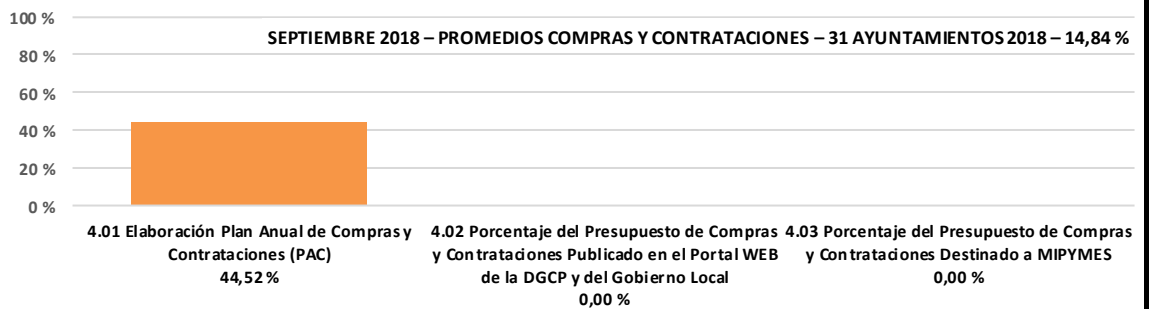
GESTIÓN DE LAS COMPRAS Y CONTRATACIONES



SEPTIEMBRE 2018 (127) - IBOG 4	12	49	20
	18	0	3
	0	0	0
	62	0	1
	20	0	11
	15	78	92



SEPTIEMBRE 2018 (96) - IBOG 4	12	49	20
	17	0	3
	0	0	0
	47	0	1
	16	0	11
	4	47	61

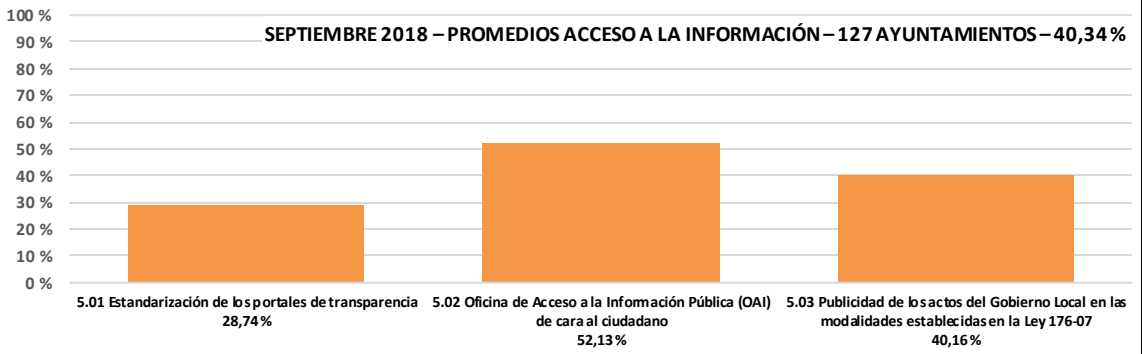


SEPTIEMBRE 2018 (31) - IBOG 4	0	0	0
	1	0	0
	0	0	0
	15	0	0
	4	0	0
	11	31	31

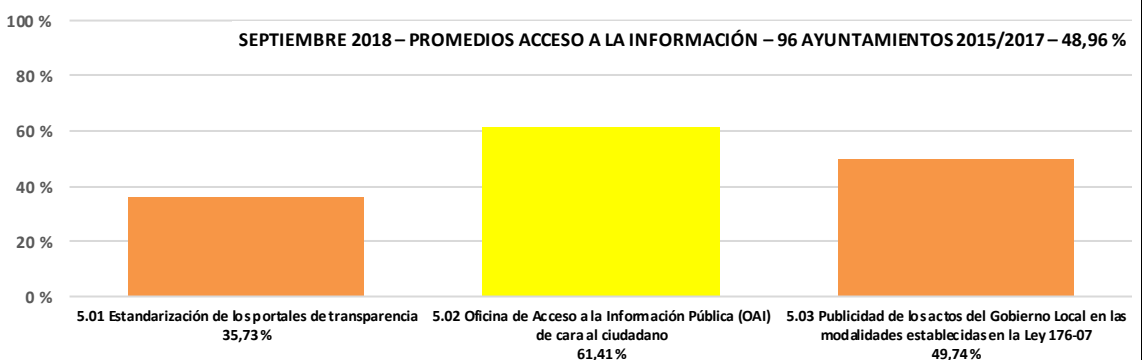
AYUNTAMIENTOS



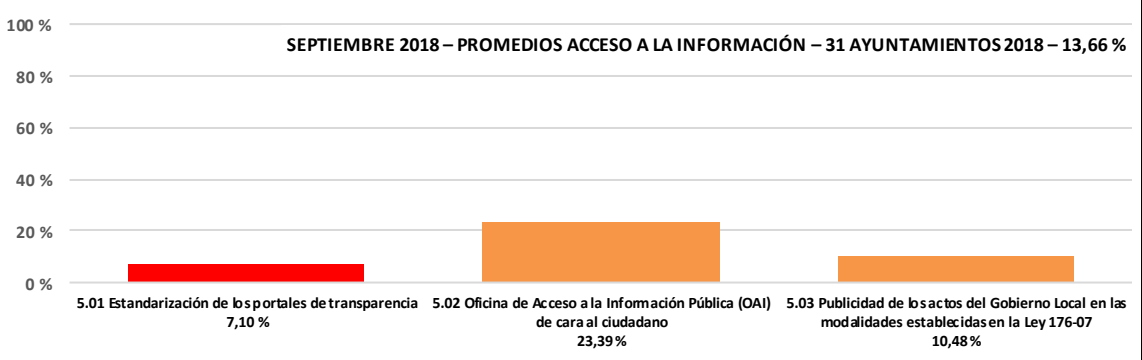
ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA



SEPTIEMBRE 2018 (127) - IBOG 5	9	6	17
	8	22	13
	3	4	1
	4	32	2
	40	41	58
	63	22	36



SEPTIEMBRE 2018 (96) - IBOG 5	9	6	17
	8	22	13
	3	3	1
	3	29	1
	36	29	48
	37	7	16

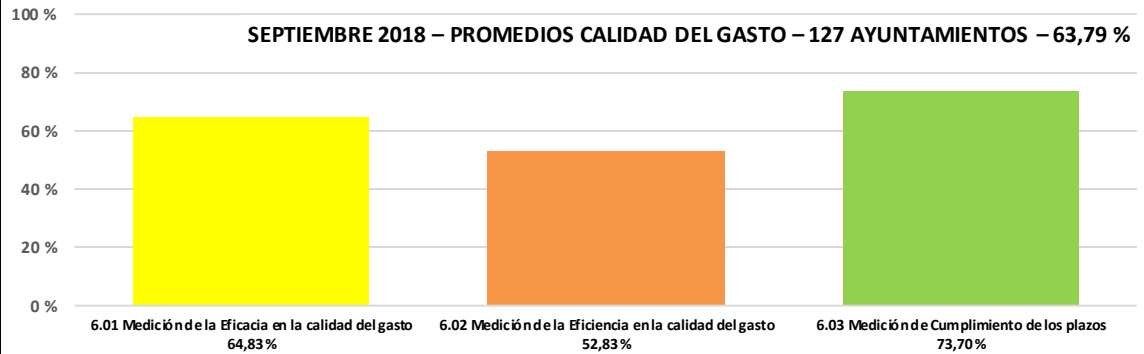


SEPTIEMBRE 2018 (31) - IBOG 5	0	0	0
	0	0	0
	0	1	0
	1	3	1
	4	12	10
	26	15	20

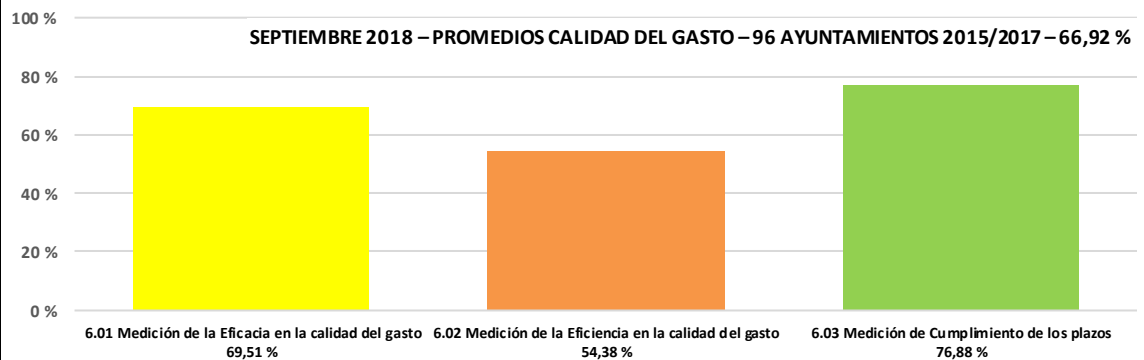
AYUNTAMIENTOS



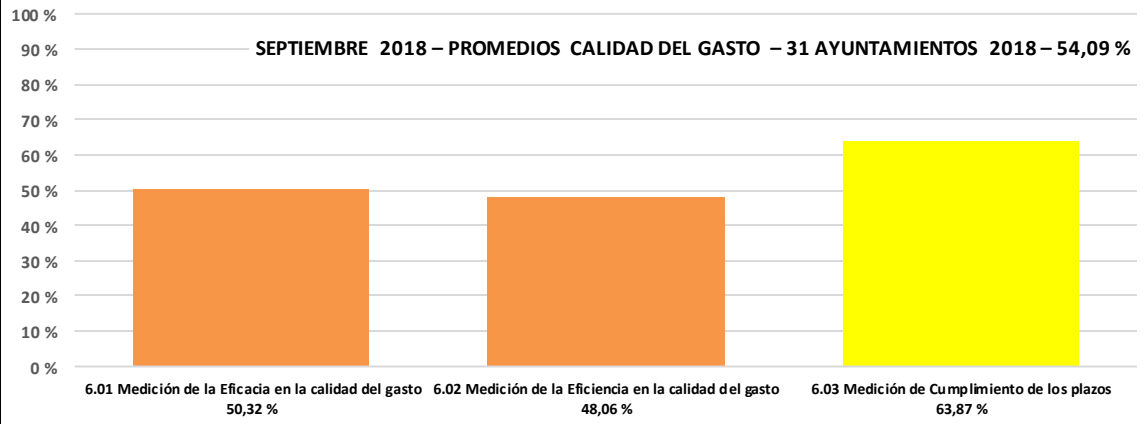
CALIDAD DEL GASTO EN LA EJECUCIÓN PRESUPUESTARIA



SEPTIEMBRE 2018 (127) - IBOG 6	65	10	64
	8	0	18
	7	39	9
	2	0	6
	3	47	0
	42	31	30



SEPTIEMBRE 2018 (96) - IBOG 6	53	7	50
	7	0	14
	5	31	8
	2	0	5
	2	37	0
	27	21	19

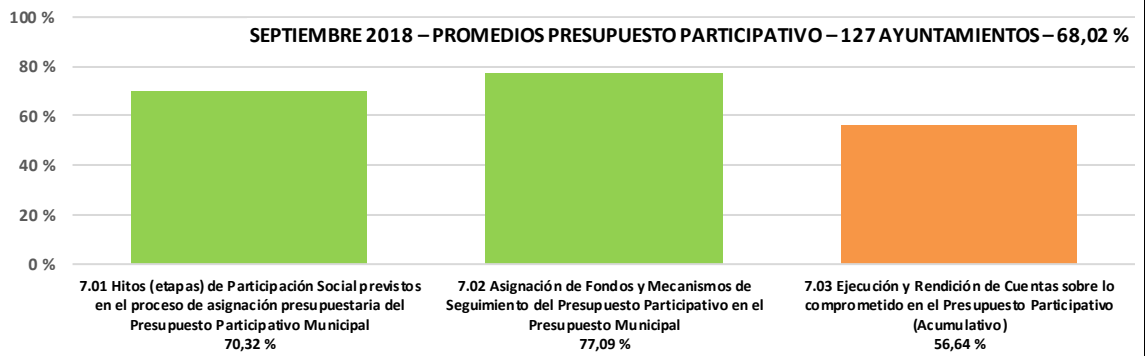


SEPTIEMBRE 2018 (31) - IBOG 6	12	3	14
	1	0	4
	2	8	1
	0	0	1
	1	10	0
	15	10	11

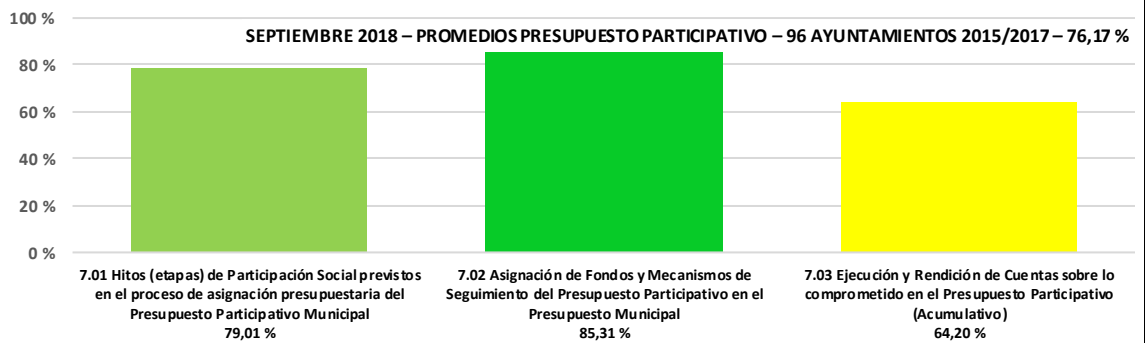
AYUNTAMIENTOS



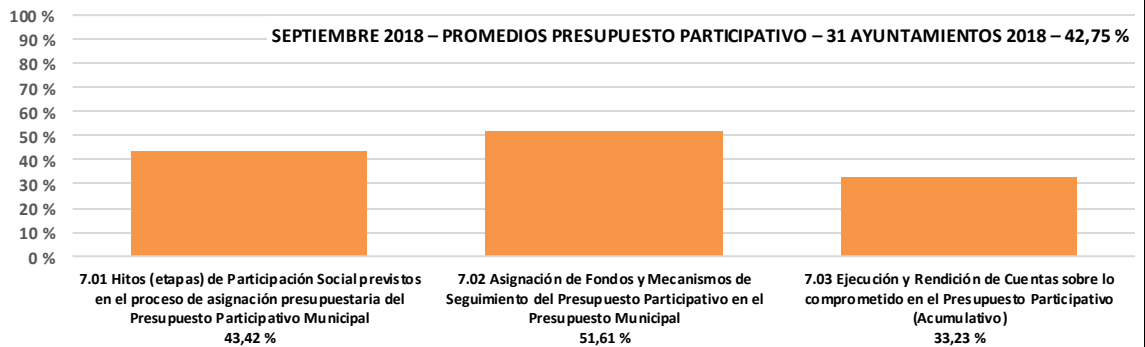
PRESUPUESTO PARTICIPATIVO



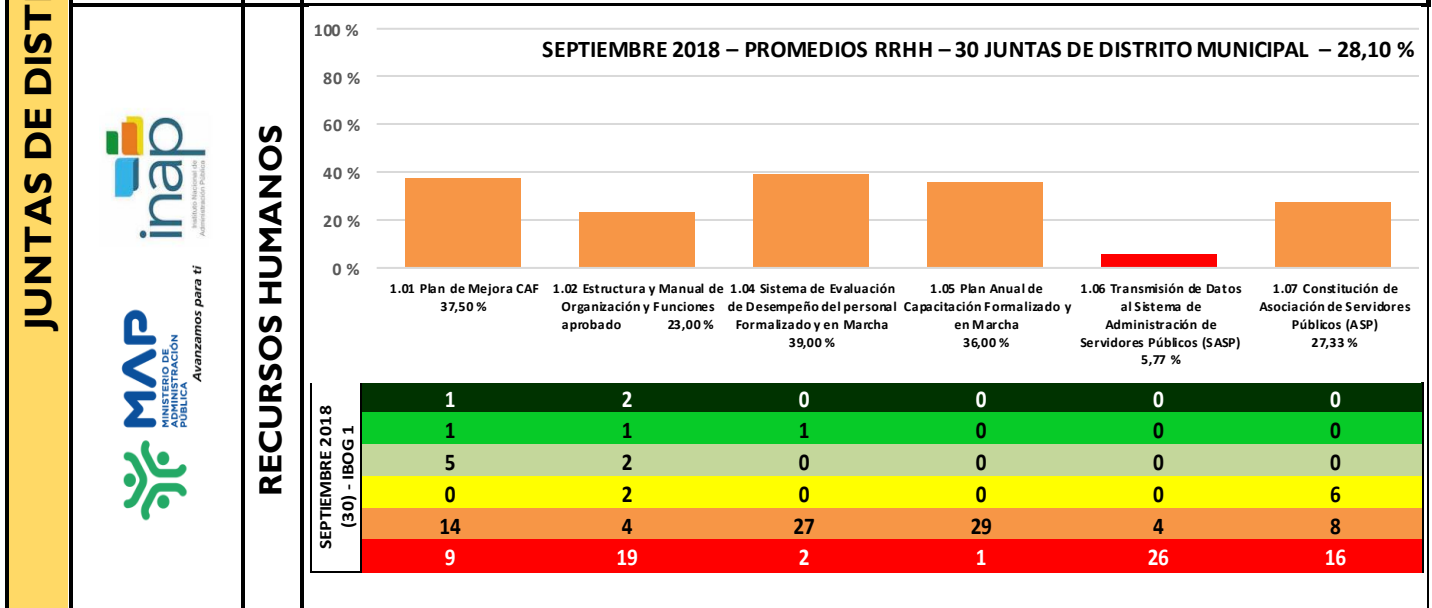
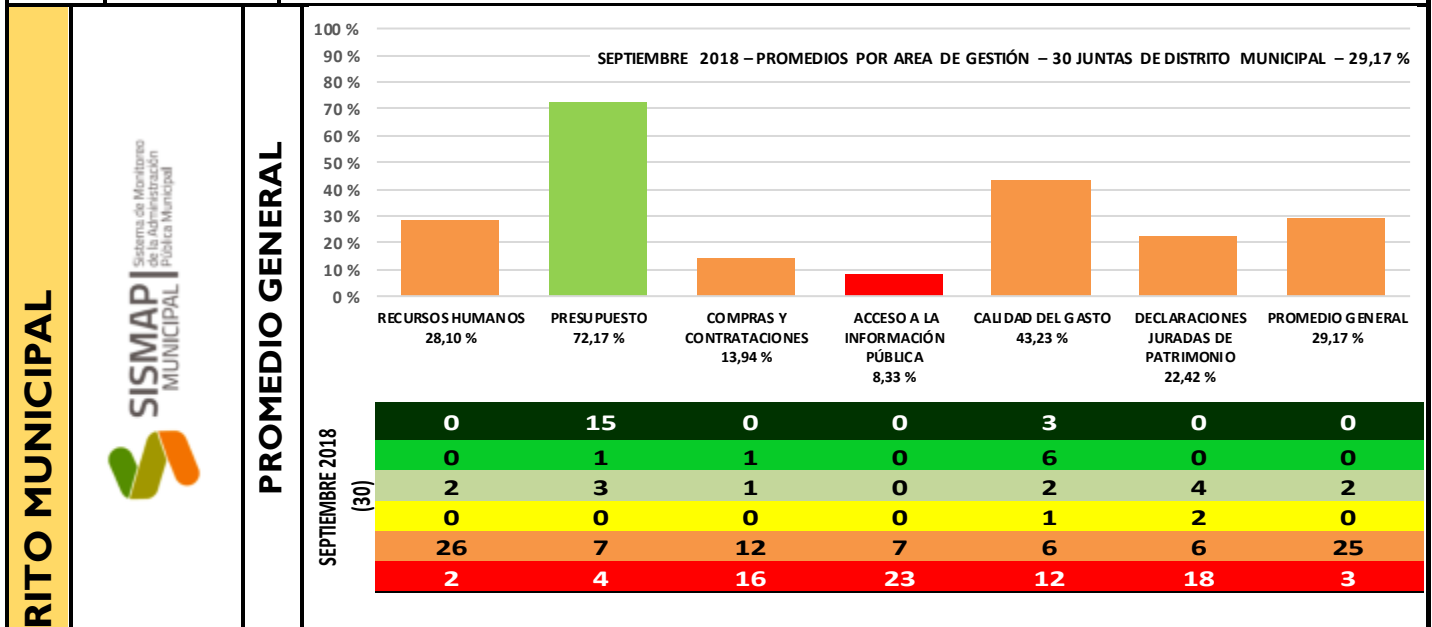
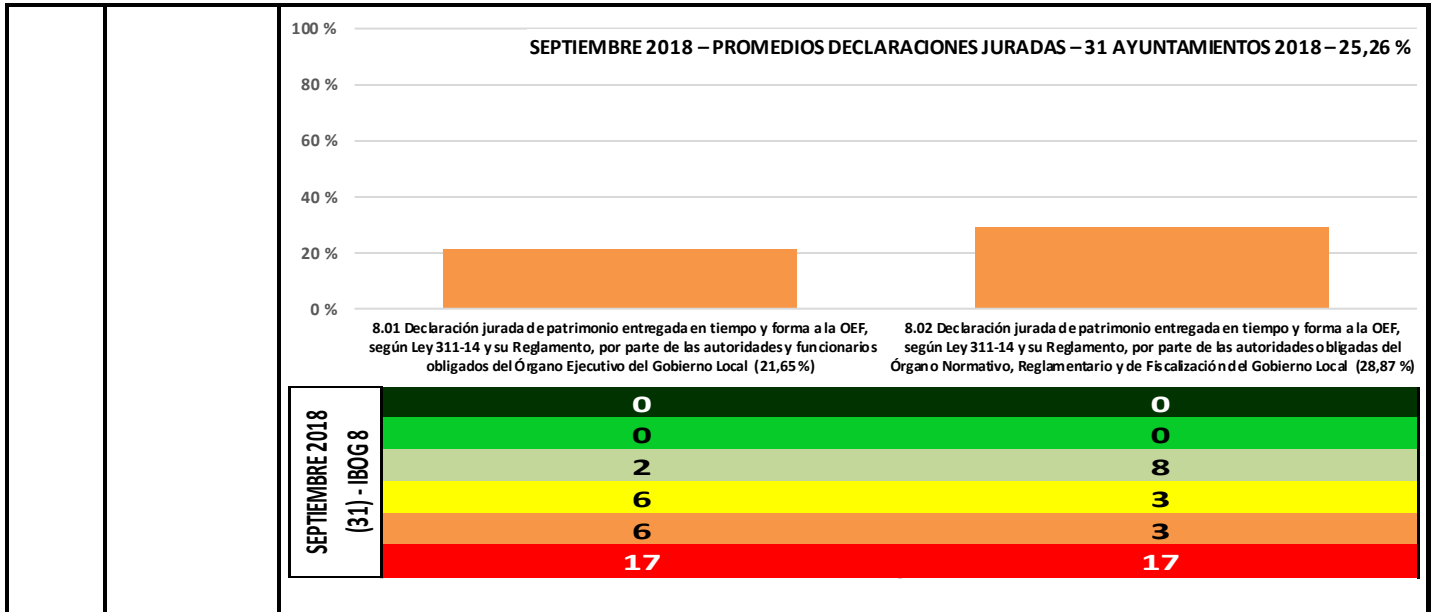
SEPTIEMBRE 2018 (127) - IBOG 7	43	79	54
	18	6	1
	12	6	11
	12	2	0
	25	16	20
	17	18	41




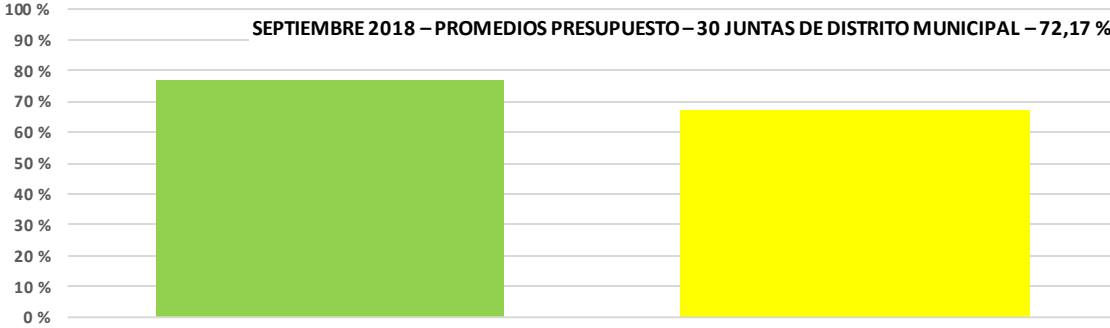
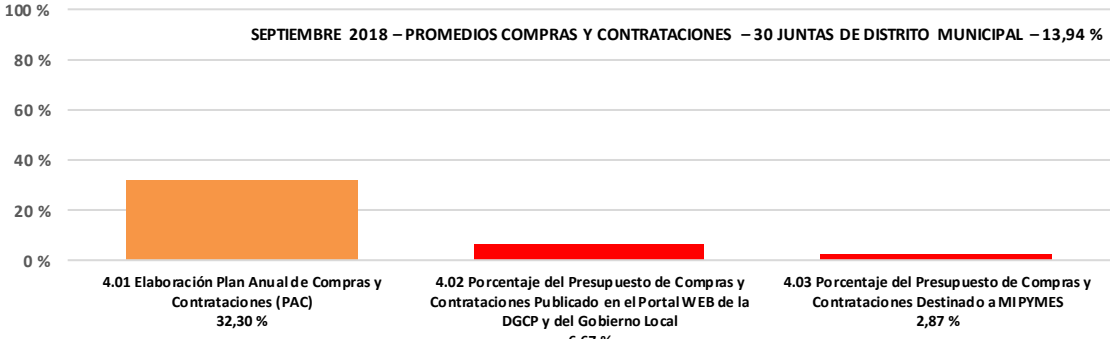
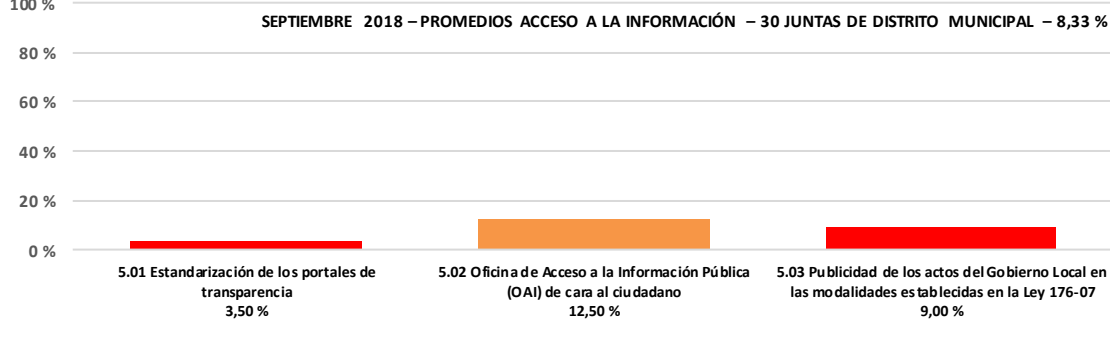


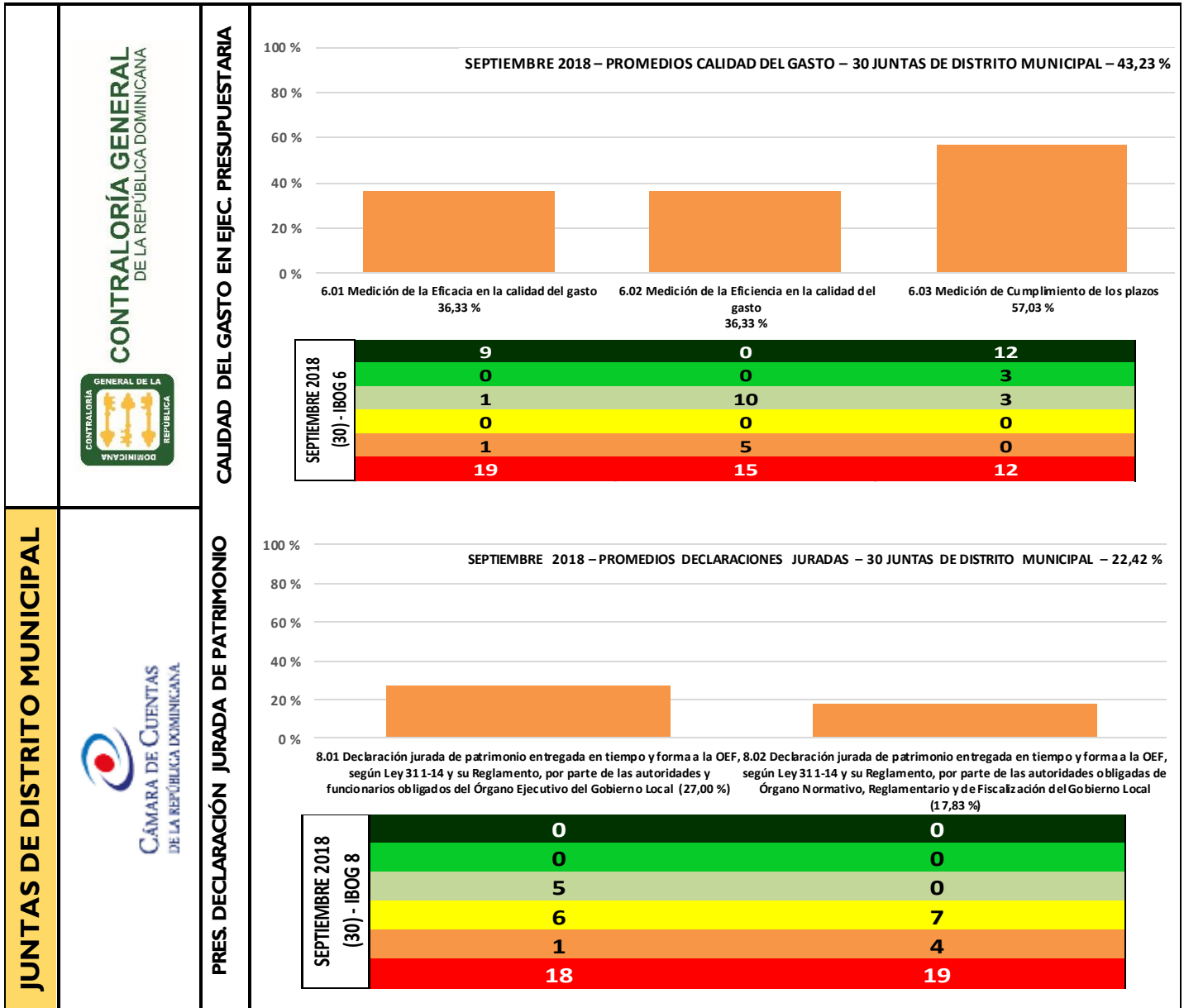
SEPTIEMBRE 2018 (96) - IBOG 7	41	69	48
	15	5	1
	10	5	9
	11	2	0
	11	7	14
	8	8	24



AYUNTAMIENTOS	SEPTIEMBRE 2018 (31) - IBOG 7	2	10	6
	3	1	0	0
	2	1	2	2
	1	0	0	0
	14	9	6	6
	9	10	17	17
	<p style="text-align: center;">SEPTIEMBRE 2018 – PROMEDIOS DECLARACIONES JURADAS – 127 AYUNTAMIENTOS – 52,64 %</p>			
	<p style="text-align: center;">CÁMARA DE CUENTAS DE LA REPÚBLICA DOMINICANA</p>		<p>8.01 Declaración jurada de patrimonio entregada en tiempo y forma a la OEF, según Ley 311-14 y su Reglamento, por parte de las autoridades y funcionarios obligados del Órgano Ejecutivo del Gobierno Local (53,87 %)</p> <p>8.02 Declaración jurada de patrimonio entregada en tiempo y forma a la OEF, según Ley 311-14 y su Reglamento, por parte de las autoridades obligadas del Órgano Normativo, Reglamentario y de Fiscalización del Gobierno Local (51,42 %)</p>	
	SEPTIEMBRE 2018 (127) - IBOG 8	2	0	0
	7	2	2	2
	46	52	52	52
	24	24	24	24
	17	14	14	14
	31	35	35	35
	<p style="text-align: center;">SEPTIEMBRE 2018 – PROMEDIOS DECLARACIONES JURADAS – 96 AYUNTAMIENTOS 2015/2017 – 61,48 %</p>			
	<p style="text-align: center;">CÁMARA DE CUENTAS DE LA REPÚBLICA DOMINICANA</p>		<p>8.01 Declaración jurada de patrimonio entregada en tiempo y forma a la OEF, según Ley 311-14 y su Reglamento, por parte de las autoridades y funcionarios obligados del Órgano Ejecutivo del Gobierno Local (64,27 %)</p> <p>8.02 Declaración jurada de patrimonio entregada en tiempo y forma a la OEF, según Ley 311-14 y su Reglamento, por parte de las autoridades obligadas del Órgano Normativo, Reglamentario y de Fiscalización del Gobierno Local (58,70 %)</p>	
	SEPTIEMBRE 2018 (96) - IBOG 8	2	0	0
	7	2	2	2
	44	44	44	44
	18	21	21	21
	11	11	11	11
	14	18	18	18
AYUNTAMIENTOS	SEPTIEMBRE 2018 (96) - IBOG 8	2	0	0
	7	2	2	2
	44	44	44	44
	18	21	21	21
	11	11	11	11
	14	18	18	18



JUNTAS DE DISTRITO MUNICIPAL		GESTIÓN DEL PRESUPUESTO Y FINANZAS																												
		GESTIÓN DE LAS COMPRAS Y CONTRATACIONES																												
		ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA																												
SEPTIEMBRE 2018 – PROMEDIOS PRESUPUESTO – 30 JUNTAS DE DISTRITO MUNICIPAL – 72,17 %																														
																														
<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td></td> <td style="width: 50%;">3.01 Presupuestos Municipal Registrado en el Sistema Presupuestario Nacional (2018) en tiempo oportuno 77,00 %</td> <td style="width: 50%;">3.02 Registro de las Ejecuciones Trimestrales con desagregación mensual en DIGEPRES en tiempo oportuno (2018) 67,33 %</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #000000; color: white;">SEPTIEMBRE 2018 (30) - IBOG 3</td> <td style="background-color: #000000; color: white;">16</td> <td style="background-color: #000000; color: white;">19</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #008000;"></td> <td style="background-color: #008000;">5</td> <td style="background-color: #008000;">0</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #A9A9A9;"></td> <td style="background-color: #A9A9A9;">1</td> <td style="background-color: #A9A9A9;">0</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #FFFF00;"></td> <td style="background-color: #FFFF00;">0</td> <td style="background-color: #FFFF00;">0</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #FFA500;"></td> <td style="background-color: #FFA500;">6</td> <td style="background-color: #FFA500;">2</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #FF0000;"></td> <td style="background-color: #FF0000;">2</td> <td style="background-color: #FF0000;">9</td> </tr> </table>				3.01 Presupuestos Municipal Registrado en el Sistema Presupuestario Nacional (2018) en tiempo oportuno 77,00 %	3.02 Registro de las Ejecuciones Trimestrales con desagregación mensual en DIGEPRES en tiempo oportuno (2018) 67,33 %	SEPTIEMBRE 2018 (30) - IBOG 3	16	19		5	0		1	0		0	0		6	2		2	9							
	3.01 Presupuestos Municipal Registrado en el Sistema Presupuestario Nacional (2018) en tiempo oportuno 77,00 %	3.02 Registro de las Ejecuciones Trimestrales con desagregación mensual en DIGEPRES en tiempo oportuno (2018) 67,33 %																												
SEPTIEMBRE 2018 (30) - IBOG 3	16	19																												
	5	0																												
	1	0																												
	0	0																												
	6	2																												
	2	9																												
SEPTIEMBRE 2018 – PROMEDIOS COMPRAS Y CONTRATACIONES – 30 JUNTAS DE DISTRITO MUNICIPAL – 13,94 %																														
																														
<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td></td> <td style="width: 33%;">4.01 Elaboración Plan Anual de Compras y Contrataciones (PAC) 32,30 %</td> <td style="width: 33%;">4.02 Porcentaje del Presupuesto de Compras y Contrataciones Publicado en el Portal WEB de la DGCP y del Gobierno Local 6,67 %</td> <td style="width: 33%;">4.03 Porcentaje del Presupuesto de Compras y Contrataciones Destinado a MI PYMES 2,87 %</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #000000; color: white;">SEPTIEMBRE 2018 (30) - IBOG 4</td> <td style="background-color: #000000; color: white;">2</td> <td style="background-color: #000000; color: white;">2</td> <td style="background-color: #000000; color: white;">0</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #008000;"></td> <td style="background-color: #008000;">1</td> <td style="background-color: #008000;">0</td> <td style="background-color: #008000;">0</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #A9A9A9;"></td> <td style="background-color: #A9A9A9;">0</td> <td style="background-color: #A9A9A9;">0</td> <td style="background-color: #A9A9A9;">0</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #FFFF00;"></td> <td style="background-color: #FFFF00;">2</td> <td style="background-color: #FFFF00;">0</td> <td style="background-color: #FFFF00;">0</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #FFA500;"></td> <td style="background-color: #FFA500;">9</td> <td style="background-color: #FFA500;">0</td> <td style="background-color: #FFA500;">2</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #FF0000;"></td> <td style="background-color: #FF0000;">16</td> <td style="background-color: #FF0000;">28</td> <td style="background-color: #FF0000;">28</td> </tr> </table>				4.01 Elaboración Plan Anual de Compras y Contrataciones (PAC) 32,30 %	4.02 Porcentaje del Presupuesto de Compras y Contrataciones Publicado en el Portal WEB de la DGCP y del Gobierno Local 6,67 %	4.03 Porcentaje del Presupuesto de Compras y Contrataciones Destinado a MI PYMES 2,87 %	SEPTIEMBRE 2018 (30) - IBOG 4	2	2	0		1	0	0		0	0	0		2	0	0		9	0	2		16	28	28
	4.01 Elaboración Plan Anual de Compras y Contrataciones (PAC) 32,30 %	4.02 Porcentaje del Presupuesto de Compras y Contrataciones Publicado en el Portal WEB de la DGCP y del Gobierno Local 6,67 %	4.03 Porcentaje del Presupuesto de Compras y Contrataciones Destinado a MI PYMES 2,87 %																											
SEPTIEMBRE 2018 (30) - IBOG 4	2	2	0																											
	1	0	0																											
	0	0	0																											
	2	0	0																											
	9	0	2																											
	16	28	28																											
SEPTIEMBRE 2018 – PROMEDIOS ACCESO A LA INFORMACIÓN – 30 JUNTAS DE DISTRITO MUNICIPAL – 8,33 %																														
																														
<table border="1" style="width: 100%; text-align: center;"> <tr> <td></td> <td style="width: 33%;">5.01 Estandarización de los portales de transparencia 3,50 %</td> <td style="width: 33%;">5.02 Oficina de Acceso a la Información Pública (OAI) de cara al ciudadano 12,50 %</td> <td style="width: 33%;">5.03 Publicidad de los actos del Gobierno Local en las modalidades establecidas en la Ley 176-07 9,00 %</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #000000; color: white;">SEPTIEMBRE 2018 (30) - IBOG 5</td> <td style="background-color: #000000; color: white;">0</td> <td style="background-color: #000000; color: white;">0</td> <td style="background-color: #000000; color: white;">0</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #008000;"></td> <td style="background-color: #008000;">0</td> <td style="background-color: #008000;">0</td> <td style="background-color: #008000;">1</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #A9A9A9;"></td> <td style="background-color: #A9A9A9;">0</td> <td style="background-color: #A9A9A9;">0</td> <td style="background-color: #A9A9A9;">0</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #FFFF00;"></td> <td style="background-color: #FFFF00;">0</td> <td style="background-color: #FFFF00;">0</td> <td style="background-color: #FFFF00;">0</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #FFA500;"></td> <td style="background-color: #FFA500;">2</td> <td style="background-color: #FFA500;">12</td> <td style="background-color: #FFA500;">4</td> </tr> <tr> <td style="background-color: #FF0000;"></td> <td style="background-color: #FF0000;">28</td> <td style="background-color: #FF0000;">18</td> <td style="background-color: #FF0000;">25</td> </tr> </table>				5.01 Estandarización de los portales de transparencia 3,50 %	5.02 Oficina de Acceso a la Información Pública (OAI) de cara al ciudadano 12,50 %	5.03 Publicidad de los actos del Gobierno Local en las modalidades establecidas en la Ley 176-07 9,00 %	SEPTIEMBRE 2018 (30) - IBOG 5	0	0	0		0	0	1		0	0	0		0	0	0		2	12	4		28	18	25
	5.01 Estandarización de los portales de transparencia 3,50 %	5.02 Oficina de Acceso a la Información Pública (OAI) de cara al ciudadano 12,50 %	5.03 Publicidad de los actos del Gobierno Local en las modalidades establecidas en la Ley 176-07 9,00 %																											
SEPTIEMBRE 2018 (30) - IBOG 5	0	0	0																											
	0	0	1																											
	0	0	0																											
	0	0	0																											
	2	12	4																											
	28	18	25																											



ANEXO I: Conjunto de Indicadores del SISMAP Municipal aplicado a los AYUNTAMIENTOS

IBOG 1. Gestión de Recursos Humanos

- Plan de Mejora CAF
- Estructura y Manual de Organización y Funciones aprobado
- Sistema de Evaluación de Desempeño del Personal Formalizado y en Marcha
- Plan Anual de Capacitación Formalizado y en Marcha
- Transmisión de Datos al Sistema de Administración de Servidores Públicos (SASP)
- Constitución de Asociación de Servidores Públicos (ASP)
- Manual de Cargos aprobados (TEMPORALMENTE INACTIVO)
- Posibles incorporables a Carrera Administrativa Identificados, Documentados y Estatuto Aprobado (TEMPORALMENTE INACTIVO)
- Personal incorporado a la Carrera Administrativa (TEMPORALMENTE INACTIVO)
- Implementación de Política de Acuerdo a la Ley 105-13 (TEMPORALMENTE INACTIVO)

IBOG 2. Planificación y Programación para el Desarrollo y el Ordenamiento del Territorio

- Consejo de Desarrollo Municipal/Consejo Económico y Social
- Plan de Desarrollo Municipal.
- Regulación y Ordenamiento del Territorio.

IBOG 3. Gestión del Presupuesto y Finanzas

- Presupuesto Municipal Registrado en el Sistema Presupuestario Nacional (2018) en tiempo oportuno.
- Registro de las Ejecuciones Trimestrales con desagregación mensual en DIGEPRES en tiempo oportuno

IBOG 4. Gestión de las Compras y Contrataciones

- Elaboración Plan Anual de Compras y Contrataciones (PAC)
- Porcentaje del Presupuesto de Compras y Contrataciones Publicado en el Portal WEB de la DGCP y Página WEB del Gobierno Local.
- Porcentaje del Presupuesto de Compras y Contrataciones Destinado a MIPYMES de acuerdo a la ley 488-08

IBOG 5. Acceso a la Información Pública

- Estandarización de los portales de transparencia
- Oficina de Acceso a la Información Pública (OAI) de cara al ciudadano
- Publicidad de los actos del Gobierno Local en las modalidades establecidas en la Ley 176-07

IBOG 6. Calidad del Gasto en la Ejecución Presupuestaria

- Medición de la eficacia en la calidad del gasto
- Medición de la eficiencia de la calidad del gasto
- Medición de cumplimiento de los plazos

IBOG 7. Presupuesto Participativo

- Hitos (etapas) de participación social previstos en el proceso de asignación presupuestaria del PPM
- Asignación de Fondos y Mecanismos de Seguimiento del Presupuesto Participativo en el Presupuesto Municipal.
- Ejecución y Rendición de Cuentas sobre lo comprometido en el Presupuesto Participativo (Acumulativo)

IBOG 8. Presentación de Declaraciones Juradas de Patrimonio

- 8.01 Declaración jurada de patrimonio entregada en tiempo y forma a la OEF, según Ley 311-14 y su Reglamento, por parte de las autoridades y funcionarios obligados del Órgano Ejecutivo del Gobierno Local.
- 8.02 Declaración jurada de patrimonio entregada en tiempo y forma a la OEF, según Ley 311-14 y su Reglamento, por parte de las autoridades obligadas del Órgano Normativo, Reglamentario y de Fiscalización del Gobierno Local.

ANEXO II: Conjunto de Indicadores del SISMAP Municipal aplicado a las JUNTAS DE DISTRITO MUNICIPAL

IBOG 1. Gestión de Recursos Humanos

- Plan de Mejora CAF
- Estructura y Manual de Organización y Funciones aprobado
- Sistema de Evaluación de Desempeño del Personal Formalizado y en Marcha
- Plan Anual de Capacitación Formalizado y en Marcha
- Transmisión de Datos al Sistema de Administración de Servidores Públicos (SASP)
- Constitución de Asociación de Servidores Públicos (ASP)
- Manual de Cargos aprobados (TEMPORALMENTE INACTIVO)
- Posibles incorporables a Carrera Administrativa Identificados, Documentados y Estatuto Aprobado (TEMPORALMENTE INACTIVO)
- Personal incorporado a la Carrera Administrativa (TEMPORALMENTE INACTIVO)
- Implementación de Política de Acuerdo a la Ley 105-13 (TEMPORALMENTE INACTIVO)

IBOG 2. Planificación y Programación para el Desarrollo y el Ordenamiento del Territorio – NO APLICA

IBOG 3. Gestión del Presupuesto y Finanzas

- Presupuesto Municipal Registrado en el Sistema Presupuestario Nacional (2018) en tiempo oportuno.
- Registro de las Ejecuciones Trimestrales con desagregación mensual en DIGEPRES en tiempo oportuno

IBOG 4. Gestión de las Compras y Contrataciones

- Elaboración Plan Anual de Compras y Contrataciones (PAC)
- Porcentaje del Presupuesto de Compras y Contrataciones Publicado en el Portal WEB de la DGCP y Página WEB del Gobierno Local.
- Porcentaje del Presupuesto de Compras y Contrataciones Destinado a MIPYMES de acuerdo a la ley 488-08

IBOG 5. Acceso a la Información Pública

- Estandarización de los portales de transparencia
- Oficina de Acceso a la Información Pública (OAI) de cara al ciudadano
- Publicidad de los actos del Gobierno Local en las modalidades establecidas en la Ley 176-07

IBOG 6. Calidad del Gasto en la Ejecución Presupuestaria

- Medición de la eficacia en la calidad del gasto
- Medición de la eficiencia de la calidad del gasto
- Medición de cumplimiento de los plazos

IBOG 7. Presupuesto Participativo – NO APLICA

IBOG 8. Presentación de Declaraciones Juradas de Patrimonio

- 8.01 Declaración jurada de patrimonio entregada en tiempo y forma a la OEF, según Ley 311-14 y su Reglamento, por parte de las autoridades y funcionarios obligados del Órgano Ejecutivo del Gobierno Local.
- 8.02 Declaración jurada de patrimonio entregada en tiempo y forma a la OEF, según Ley 311-14 y su Reglamento, por parte de las autoridades obligadas del Órgano Normativo, Reglamentario y de Fiscalización del Gobierno Local.